



Relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo

Modalità e risultati della rilevazione
dell'opinione degli studenti frequentanti,
dei laureandi e dei dottorandi

Anno accademico 2024/2025

Aprile 2026

Nucleo di Valutazione (triennio 2025 – 2028)

Decreti rettorali di nomina:

n.423 del 30/04/2025

n.656 del 15/07/2025

Coordinatore

Prof. Stefano Usai

Componenti interni

Prof.ssa Marina Quartu

Prof.ssa Nicoletta Puddu

Componenti esterni

Dott. Gianluca Cadeddu, Regione Autonoma della Sardegna

Dott. Alberto Ciolfi, Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca

Prof.ssa Cristina Davino, Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Pasquale Ruggiero, Università degli Studi di Siena

Componente studentesca (biennio 2024 – 2026)

Decreti rettorali di nomina:

n.1684 del 23/10/2024

n.656 del 15/07/2025

Riccardo Cuomo

Camilla Puddu

Ufficio di supporto all'attività del Nucleo



Ufficio per la Valutazione, Direzione sistemi, infrastrutture, dati

Dott.ssa Antonella Idini, Coordinatrice

Dott.ssa Bruna Biondo

Dott.ssa Daniela Cavalleri

Dott. Luca Mulas

Dott.ssa Francesca Stara

Dott.ssa Silvana Vincenti

Contatti

Nucleo di Valutazione: coordinatore.nva@unica.it

Ufficio per la Valutazione: valutazione@unica.it

Università degli Studi di Cagliari - via Università, 40 - 09121 Cagliari

INDICE

1	OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	5
2	MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	6
3	RISULTATI DELLE RILEVAZIONI.....	11
3.1	OPINIONI SU INSEGNAMENTI E DOCENZA	11
3.2	OPINIONI SU CORSO DI STUDIO, SERVIZI DI SEGRETERIE STUDENTI, SERVIZI ONLINE E PROVE D'ESAME	30
3.3	OPINIONI SUL PERCORSO DI STUDIO DEI/DELLE LAUREANDI/E	42
3.4	OPINIONI SUL DOTTORATO DI RICERCA	55
4	UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	61
4.1	DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO.....	61
4.2	AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE.....	62
4.3	PRESA IN CARICO DEI RISULTATI DELLE RILEVAZIONI.....	62
4.4	EVENTUALE UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI AI FINI DELL'INCENTIVAZIONE DEL PERSONALE DOCENTE	65
5	PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO	66
	ALLEGATI	70
	ALLEGATO 1 – NOTA METODOLOGICA DEL NVA - INDICATORI E CLASSI (§2 E §3.1.1)	71
	ALLEGATO 2 – COMMENTI E SUGGERIMENTI - GRAFICI (§ 3.1.6).....	73
	ALLEGATO 3 – MOTIVI DELLA MANCATA FREQUENZA – GRAFICI (§ 3.1.7).....	80
	ALLEGATO 4 – PERCENTUALE DI GIUDIZI POSITIVI RELATIVI AI QUESITI DELLA SEZIONE 7 DEL QUESTIONARIO ALMALAUREA – RAPPORTO 2024	87

Lista dei principali acronimi utilizzati

ANVUR	Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca
AQ	Assicurazione della Qualità
BF	Facoltà di Biologia e farmacia
CdS	Corso di studio
CoCdS	Consiglio di Corso di studio
CPDS	Commissione paritetica docenti studenti
Direzione SID	Direzione Sistemi, infrastrutture, dati
IA	Facoltà di Ingegneria e architettura
MC	Facoltà di Medicina e chirurgia
NVA	Nucleo di Valutazione di Ateneo
PQA	Presidio della Qualità
SC	Facoltà di Scienze
SEGP	Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche
SU	Facoltà di Studi umanistici

1 Obiettivi delle rilevazioni

La relazione predisposta dal Nucleo di Valutazione di Ateneo illustra i risultati delle rilevazioni delle opinioni espresse dalla componente studentesca frequentante, dai laureandi e dalle laureande, e dai dottorandi e dalle dottorande per l'a.a. 2024/2025, in conformità alle indicazioni delle LINEE GUIDA 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione (pubblicate dall'ANVUR il 26/03/2026).

La rilevazione è:

- prevista dalla Legge n. 370 del 1999;
- periodica;
- anonima;
- parte integrante del sistema di AQ di Ateneo, in particolare nel processo di autovalutazione dei Corsi di studio e dei Dottorati di ricerca, come strumento di monitoraggio della qualità della didattica;
- standardizzata e funzionale alla raccolta di dati comparabili a livello nazionale.

Inoltre, individua punti di forza ed elementi di miglioramento rispetto ai quali Docenti, Corsi di studio, Dottorati di ricerca, Dipartimenti e Ateneo possono orientare azioni specifiche.

Le indagini raccolgono le opinioni della componente studentesca rispetto a quattro aspetti: insegnamenti e docenza; corso di studio, servizi e prove d'esame; percorso di studio (laureandi e laureande); dottorato di ricerca. Esse costituiscono uno degli elementi principali di partecipazione del corpo studentesco ai processi di miglioramento dei corsi di studio e dei dottorati, e forniscono informazioni essenziali per il sistema AQ dell'Ateneo.


Figura 1 Obiettivi della rilevazione





2 Modalità di rilevazione


La valutazione relativa alla gestione del processo, ai risultati delle indagini e all'efficacia della loro presa in carico da parte delle strutture di AQ è in capo al Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA) che si avvale della collaborazione dell'Ufficio per la Valutazione. L'organizzazione e il monitoraggio delle rilevazioni e la comunicazione interna verso il corpo docente e studentesco è coordinata dal Presidio della Qualità (PQA). Le rilevazioni sono gestite operativamente dalla Segreteria Tecnica del PQA con il supporto della Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati (Direzione SID) che opera tramite la piattaforma ESSE3.


Rilevazione Opinione studenti/esse sulle attività didattiche


 **Oggetto della rilevazione:** offerta didattica erogata nell'a.a. 2024/2025.


 **Struttura del questionario:** 14 domande organizzate in 3 sezioni: Insegnamento (5), Docenza (6), Interesse e Soddisfazione (3); 1 domanda con 9 opzioni a risposta multipla; casella di testo libero, con compilazione facoltativa, per segnalare aspetti positivi e/o negativi al personale docente, al/alla Coordinatore/trice del Corso di studio, al/alla Presidente di Facoltà, al/alla Direttore/trice del Dipartimento, al/alla Coordinatore/trice del Nucleo di Valutazione.

 **Scala di valutazione:** 4 modalità (Decisamente SI, Più SI che no, Più NO che sì, Decisamente NO). Sintesi dei risultati tramite Indicatori e classi (vedi Nota Metodologica del Nucleo di Valutazione di Ateneo, a partire dall'a.a. 2016/2017, Allegato 1).

 **Modalità di somministrazione:** compilazione obbligatoria online, mediante la piattaforma dei servizi per gli studenti; compilazione anche tramite smartphone (app MyUnica). L'adempimento dell'obbligo è verificato al momento dell'iscrizione all'esame.

 **Tempistica:** apertura finestra di compilazione del questionario a 2/3 dall'inizio dell'insegnamento e chiusura al 30 settembre.

 **Elaborazione dei risultati:** a cura della Direzione SID nella piattaforma informativa U-GOV con diversi livelli di aggregazione (Ateneo, Facoltà, CdS, insegnamento/modulo). Viene effettuata una prima estrazione dei dati al 28 febbraio (relativi al primo semestre) e una seconda estrazione al 30 settembre, alla chiusura del periodo di valutazione annuale. Il dato complessivo, a livello di Ateneo, comprende tutte le schede raccolte, anche quelle riferite a insegnamenti che non raggiungono il numero minimo di 5 compilazioni; queste, tuttavia, vengono escluse dalla reportistica indirizzata ai/alle docenti al fine di garantire l'anonimato dei/delle rispondenti.

 **Pubblicazione dei risultati:** consultazione autonoma su U-GOV per i/le docenti e per tutti gli attori del sistema di AQ a livello di Ateneo, Facoltà, CdS e insegnamento (NVA, PQA, Coordinatori/trici di CdS, Direttori/trici di Dipartimento, Presidente di Facoltà, Delegato/a CPDS, Manager didattici). I risultati sono suddivisi in tabelle che rispecchiano l'articolazione dei quesiti nelle diverse sezioni del questionario. Nelle schede sono riportate le segnalazioni a campo libero compilate dagli studenti e dalle studentesse, sempre in modalità anonima. Sono inoltre disponibili sia il prospetto analitico per unità didattica in versione anonimizzata, sia le tabelle di frequenza con i dati aggregati in relazione alla struttura di riferimento (CdS, Dipartimento).

È inoltre possibile il download dei dati di dettaglio per tutti i CdS e Dipartimenti per poter effettuare le elaborazioni specifiche.



Pubblicizzazione analisi e risultati: pagina web del Nucleo di Valutazione di Ateneo (Relazione), pagina web di Ateneo (Report opinione degli studenti), siti web dei CdS (nella sezione Qualità e miglioramento/monitoraggio/opinioni studenti).



Modalità di comunicazione con la componente studentesca: casella e-mail indirizzata al Coordinatore del NVA per l'invio di eventuali osservazioni o proposte di miglioramento e casella e-mail indirizzata alla rappresentanza studentesca del NVA. La presa in carico delle e-mail ricevute è effettuata direttamente dai destinatari per garantire l'anonimato della corrispondenza.

Rilevazione Opinioni su Corso di studio, servizi e prove d'esame

Oggetto della rilevazione: organizzazione del CdS, dei servizi e delle prove d'esame riferiti all'a.a. 2024/2025 a partire dal II anno di iscrizione.



Struttura dei questionari: a) Corso di studio, 11 domande; b) servizi di segreteria studenti, 6 domande; c) servizi online, 5 domande; d) servizi bibliotecari, 18 domande; e) prova d'esame, 8 domande.

Per ciascuna sezione è inclusa una domanda con risposta a campo aperto.



Scala di valutazione: 4 modalità (Decisamente SI, Più SI che no, Più NO che sì, Decisamente NO).

Per il questionario sui servizi bibliotecari sono state inserite anche le seguenti modalità di risposta: Molto soddisfatto/a, Soddisfatto/a, Poco soddisfatto/a, Molto insoddisfatto/a, Mai utilizzato.



Modalità di somministrazione: online, mediante la piattaforma dei servizi per gli studenti con compilazione obbligatoria, anche tramite smartphone (app MyUnica). L'adempimento dell'obbligo è verificato al momento dell'accesso alla pagina personale dello/a studente/ssa.



Tempistica: per l'a.a. 2024/2025 apertura della finestra di valutazione dal 15 ottobre 2025 al 30 novembre 2025. Estrazione dei dati al 1° febbraio 2026.



Elaborazione dei risultati: a cura della Direzione SID con diversi livelli di aggregazione (Ateneo, Facoltà, CdS, insegnamento).



Pubblicazione dei risultati: disponibilità dei dati in una sezione riservata del sistema di AQ di Ateneo per il NVA e i responsabili dell'Assicurazione della Qualità delle strutture e della sede; disponibilità dei report analitici relativi alle prove d'esame superate su piattaforma U-GOV.



Pubblicizzazione analisi e risultati: pagina web di Ateneo (Report opinione degli studenti).


Rilevazione Opinioni laureati/e (Indagine AlmaLaurea)


Profilo dei laureati 2024 e Condizione occupazionale dei laureati 2024, a uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo, tramite Consorzio AlmaLaurea (XXVI Indagine – Rapporto 2025)¹.


Rilevazione Opinioni dottori/esse di ricerca (Indagine AlmaLaurea)


Profilo dottori di ricerca 2024, tramite Consorzio AlmaLaurea (X Indagine – Rapporto 2025)².


Rilevazione Opinioni dottorandi/e del I e II anno e dottori/esse di ricerca (Indagine di Ateneo)


 **Oggetto della rilevazione:** offerta dottorale erogata nell'a.a. 2024/2025.


 **Struttura dei questionari:** domande organizzate in 2 sezioni. Sezione A: Attività formativa, Supporto finanziario per esperienza all'estero, Spazi, Attività didattica, Attività di ricerca. Sezione B: Formazione, Esperienze all'estero, Esperienze presso Enti/Imprese, Attività didattica svolta, Strutture e strumenti, Trasparenza e coinvolgimento, Grado di soddisfazione complessiva.

 **Scala di valutazione:** Sezione A (Sì/No e risposte a scelta multipla); Sezione B (grado di soddisfazione da 1 a 10).

 **Modalità di somministrazione:** compilazione online (piattaforma Esse3) da effettuare al momento dell'iscrizione al II e III anno e alla conclusione del percorso dottorale.

 **Tempistica:** apertura finestra di compilazione del questionario dal 15 novembre al 31 gennaio 2026 per dottorandi/e; compilazione sempre possibile per dottori/esse.











 **Elaborazione dei risultati:** a cura della Direzione SID con diversi livelli di aggregazione, per Ateneo e Corso di dottorato (estrazione dati al 28 febbraio 2026).

 **Pubblicizzazione analisi e risultati:** Le schede con i risultati dell'indagine sono condivise nelle cartelle del Team AQ-Dottorati a cui accedono Coordinatori/trici e Referenti di Qualità dei Corsi di dottorato di ricerca, la Direzione Didattica e orientamento - Settore Dottorati, Master e Visiting Professors, l'Ufficio per la Valutazione e la Segreteria tecnica del PQA.

¹ Profilo dei laureati 2024: [note-profilo2024.pdf](#) ; Condizione occupazionale dei laureati 2023: [note-occupazione2024.pdf](#)

² Profilo dei dottori di ricerca 2024: [note-profiloDR2024.pdf](#)

Nel corso dell'a.a. 2024/2025 l'Ateneo ha somministrato i seguenti questionari distinguendo coloro che dichiarano una frequenza superiore al 50% delle lezioni e coloro che dichiarano una frequenza inferiore al 50% delle lezioni:

Questionari opinioni studenti per le attività didattiche		Questionari opinioni studenti per CdS, servizi, prova d'esame		
Scheda 1 (V3)  > 50%	Scheda 3 (V3)  < 50%	Scheda 2  > 50%	Scheda 4  < 50%	Prova d'Esame 
Didattica a Distanza / Blended		Didattica a Distanza / Blended		
Scheda 1-bis  > 50%	Scheda 3-bis  < 50%	Scheda 2-bis  > 50%	Scheda 4-bis  < 50%	Prova d'Esame-bis 

ALMA LAUREA



Questionario opinioni
dottori/esse
di ricerca

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI CAGLIARI



Questionario opinioni
dottorandi/dottorande
di ricerca (I-II anno)
e dottori/esse di ricerca

Con riferimento all'indagine sulle opinioni dei dottorandi e dottori di ricerca, l'indagine di Ateneo è alla sua terza somministrazione per i dottorandi/dottori iscritti all'a.a. 2024/2025. Il PQA coordina la rilevazione delle opinioni dei dottorandi e delle dottorande e dei dottori e dottoresse di ricerca e l'elaborazione dei report con gli esiti, resi disponibili ai Corsi di dottorato mediante il sistema di cartelle condivise.

Il rapporto di autovalutazione dell'Ateneo del 2025 riporta che *“L'insieme di tutte le informazioni e dati non è ancora raccolto in forma strutturata per una loro elaborazione e successiva condivisione con gli Organi collegiali. Come primo passo è stato creato il Team AQ-DOTTORATI, con un canale dedicato a ciascun Dottorato, in cui sono predisposte le cartelle per la condivisione di dati e documenti in analogia a quanto predisposto per i Dipartimenti”*.

Nel corso del 2025 ha avuto inizio l'azione di implementazione dell'applicativo Tirocini, Stage e Placement (TSP) a cura della Direzione per la didattica e l'orientamento, che supporta l'intero ciclo di gestione dei tirocini curriculari consentendo anche la raccolta delle opinioni dei/delle tirocinanti

e dei/delle tutor aziendali. Dopo l'acquisizione, l'attività del 2025 si è concentrata sulla fase di avvio (supporto all'utilizzo, predisposizione di Linee guida, incontri di formazione) e di adattamento dell'applicativo alle esigenze delle singole strutture. Il PQA ha approvato i questionari per tirocinanti e strutture ospitanti che sono stati integrati nel sistema in collaborazione con la Direzione competente. La reportistica relativa ai dati raccolti, attualmente disponibile per gli amministratori, sarà resa disponibile agli uffici Tirocinio presso le facoltà.

In sintesi, il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo valuta positivamente l'efficacia e l'efficienza del processo di rilevazione delle opinioni della componente studentesca sulla didattica erogata, sia dal punto di vista della somministrazione che dal punto di vista dell'elaborazione e restituzione dei risultati. Il Nucleo di Valutazione rileva un costante monitoraggio dell'intero processo finalizzato alla correzione tempestiva delle criticità anche durante il 2025, anche sulla base delle azioni suggerite dalle CPDS (v. §4.3):

- Introduzione dell'obbligo, per la componente studentesca, di compilare un questionario per ciascun docente coinvolto in una Unità Didattica (UD), anche in caso di co-docenza;
- Aggiornamento del questionario sulle prove d'esame a partire dal 2026 con l'integrazione di domande pertinenti alle attività di tirocinio e alle prove finali;
- Pianificazione dei report cumulativi per attività didattiche con numerosità annuale di compilatori insufficiente alla pubblicazione (n. questionari compilati <5) e temporanea restituzione dei report "pluriennali" riguardanti alcune attività didattiche opzionali su richiesta in attesa della predisposizione dei report da parte della Direzione SID;
- Aggiornamento continuo delle pagine web del portale di Ateneo relative alle opinioni degli studenti (https://web.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10.page) e, con particolare riferimento all'a.a. 2025/2026, implementazione della versione inglese del questionario, riportata anche nella pagina indicata.

Con riferimento alle opinioni dei Dottorandi e delle Dottorande, pur esprimendo apprezzamento per l'avvio e il consolidamento della rilevazione delle opinioni della componente dottoranda, Il Nucleo raccomanda di assicurare azioni di miglioramento relativamente all'integrazione delle informazioni all'interno del Datawarehouse di Ateneo e al flusso informativo verso gli Organi collegiali.

Il Nucleo di Valutazione prende positivamente atto dell'impegno dell'Ateneo nel recepire le raccomandazioni formulate nella Relazione OPIS e nell'attuare tempestive azioni di miglioramento in itinere rispetto alle criticità via via rilevate.

3 Risultati delle rilevazioni³

3.1 Opinioni su insegnamenti e docenza

3.1.1 Copertura degli insegnamenti e scale di misurazione

Le dimensioni della rilevazione, in termini di partecipazione della componente studentesca, individuate dal numero totale di questionari compilati nell'a.a. 2024/2025, sono aumentate rispetto alla precedente rilevazione (+5,6%; Tabella 1) mantenendo ancora stabile la proporzione di questionari compilati dalla componente frequentante rispetto a quella non frequentante (v. anche Figura 2).

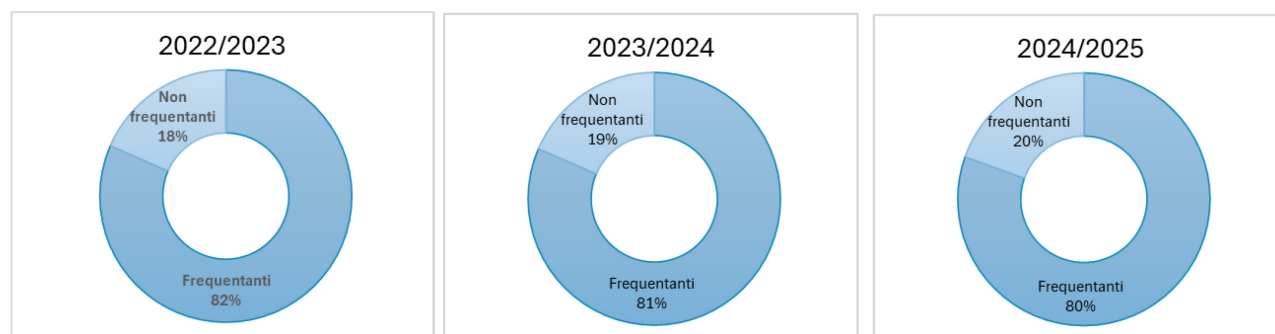
Tabella 1 – Numero di compilazioni per tipologia di questionario somministrato, triennio 2022-2024

A.A.	Questionario Studenti Frequentanti*		Questionario Studenti Non Frequentanti		Numero totale Questionari compilati
	Didattica frontale	Didattica prevalentemente a distanza o blended	Didattica frontale	Didattica prevalentemente a distanza o blended	
2022/2023	90.074	3.295	20.536	587	114.492
2023/2024	96.682	4.842	22.118	934	124.576
2024/2025	101.030	5.171	24.559	1.248	132.008

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione, Direzione SID.

*Gli studenti e le studentesse "frequentanti" sono coloro che, al momento della compilazione del questionario, hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni dell'insegnamento.

Figura 2 – Percentuale di questionari di valutazione distinta per tipologia di frequenza, triennio 2022-2023-2024



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione, Direzione SID.

Nei diversi anni accademici la percentuale della componente studentesca non frequentante ha mostrato una certa variabilità (v. precedenti Relazioni del NVA⁴), pur mantenendo sempre

³ Relativamente alle rappresentazioni grafiche di questa sezione, si segnala che eventuali marginali scostamenti dalla somma del 100% sono imputabili agli arrotondamenti delle percentuali e non incidono sull'interpretazione complessiva dei dati.

⁴ <https://www.unica.it/it/ateneo/organizzazione/organismi-di-controllo/nucleo-di-valutazione/attivita>

un'incidenza percentuale simile a quella osservata l'a.a. precedente, come si rileva dal dettaglio per facoltà (Tabella 2). L'incidenza percentuale più alta si presenta nelle facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (32,2%) e in quella di Studi umanistici (31,1%).

Tabella 2- Incidenza percentuale dei questionari compilati da studenti in base alla frequenza delle lezioni (a.a.2024/2025)

Facoltà	Biologia e farmacia	Ingegneria e architettura	Medicina e chirurgia	Scienze	Scienze economiche giuridiche e politiche	Studi umanistici	Totale questionari compilati
Numero questionari compilati da Studenti frequentanti più del 50% di lezioni (A)	7.483	14.747	37.173	6.066	14.240	26.492	106.201
Numero questionari compilati da Studenti frequentanti meno del 50% di lezioni (B)	910	3.398	1.756	1.019	6.748	11.976	25.807
Incidenza percentuale di (B) sul totale dei questionari compilati	10,8	18,7%	4,5%	14,4%	32,2%	31,1%	19,5%

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione, Direzione SID.

Per l'a.a.2024/2025 il grado di copertura dell'Ateneo, calcolato sul numero di insegnamenti valutati rispetto a quelli offerti, è rimasto stabile rispetto all'a.a. precedente, registrando un tasso del 97,4% (97,9%). La copertura di insegnamenti valutati più alta si registra nella Facoltà di Medicina e chirurgia (99,2%), in cui la frequenza è obbligatoria, confermando pertanto la percentuale delle precedenti rilevazioni (Tabella 3).

Come indicato dall'ANVUR, e in continuità con le precedenti rilevazioni, gli insegnamenti che hanno ricevuto un numero di questionari di valutazione inferiore a 5 non rientrano nel conteggio degli insegnamenti valutabili.

Tabella 3 – Grado di copertura % della rilevazione nell'a.a. 2024/2025 e precedente biennio

A.A.	Biologia e farmacia	Ingegneria e architettura	Medicina e chirurgia	Scienze	Scienze economiche, giuridiche e politiche	Studi umanistici	Ateneo
2022/2023	99,1	96,0	99,6	96,8	96,5	97,9	97,8
2023/2024	99,1	96,5	99,4	96,6	96,6	98,2	97,9
2024/2025	96,8	97,0	99,2	96,0	96,3	97,4	97,4

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione, Direzione SID.

Grado di copertura: n° unità didattiche valutate/n° unità didattiche offerte. Per unità didattica si intende l'insegnamento tenuto da un solo docente.

L'indicatore di partecipazione della componente studentesca alla rilevazione delle loro opinioni sulla didattica erogata nell'a.a. 2024/2025 è descritta nella Tabella 4. Ogni studente e ogni studentessa in corso ha compilato una media di 6 questionari; tendenzialmente in linea con il dato dei due anni precedenti. Il valore della Facoltà di Medicina e chirurgia, come di consueto, risulta quasi doppio rispetto al valore medio di Ateneo, per la particolarità della propria offerta didattica, più frequentemente articolata in diversi moduli.

Tabella 4 – Rapporto fra questionari compilati e popolazione studentesca in corso, triennio 2022 - 2024

Facoltà	Studenti in corso (rilevazione al 31/07 per a.a.)			N. Questionari compilati da Studenti frequentanti			Rapporto Questionari compilati/Studenti in corso		
	2022/23	2023/24	2024/25	2022/23	2023/24	2024/25	2022/23	2023/24	2024/25
Biologia e farmacia	1.588	1.507	1.454	7.936	7.562	7.483	5,0	5,0	5,1
Ingegneria e architettura	2.000	2.075	2.323	12.839	13.568	14.747	6,4	6,5	6,3
Medicina e chirurgia	2.719	3.004	3.237	31.676	35.490	37.173	11,6	11,8	11,5
Scienze	1.041	1.052	1.104	5.314	5.823	6.066	5,1	5,5	5,5
Scienze economiche, giuridiche e politiche	3.602	3.435	3.558	13.009	13.579	14.240	3,6	4,0	4,0
Studi umanistici	5.161	5.442	5.725	22.595	25.502	26.492	4,4	4,7	4,6
Ateneo	16.111	16.515	17.401	93.369	101.524	106.201	5,8	6,1	6,1

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID, Divisione Dati, Settore Presidio Statistico e Focal Point.

L'analisi dei risultati dei questionari si avvale della metodologia di misurazione utilizzata dal Nucleo di Valutazione a partire dall'a.a. 2016/2017 che prevede le 8 classi definite nella Tabella 5. La metodologia di classificazione è più ampiamente esplicitata nell'Allegato 1 – Nota metodologica del NVA - Indicatori e classi.

Tabella 5– Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione della componente studentesca

Classe	Descrizione
AA	Molto positiva
A	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	Critica. Si richiede intervento
E	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

I livelli di soddisfazione, elaborati a cura della Direzione SID, sono stati di seguito analizzati con riferimento al collettivo “frequentanti” (coloro che dichiarano di aver frequentato più del 50% delle lezioni per singolo insegnamento).

Le elaborazioni proposte, in continuità con le precedenti relazioni, aggregano i risultati per facoltà e riportano separatamente i risultati relativi agli insegnamenti impartiti in modalità a distanza.

Il §3.1.7 introduce brevemente le motivazioni della non frequenza indicate dalla componente studentesca che ha compilato il questionario per non frequentanti (Schede n. 3 e n. 3 bis).

3.1.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione "Insegnamento"

La Figura 3 riporta i risultati relativi ai quesiti della prima parte del questionario (Scheda 1 - V3), che compongono la dimensione Insegnamento; si rappresentano le distribuzioni degli insegnamenti, sia parziali di facoltà che totale di Ateneo, rispetto alle fasce di valutazione riportate nel §3.1.1. Per ciascun quesito è stata inserita una soglia di confronto rappresentata dal valore cumulato di Ateneo delle classi di giudizio positive (molto positiva, positiva, sufficientemente positiva) ad esclusione della classe di giudizio appena positiva. Tale soglia, evidenziata graficamente da una linea verticale, consente di dividere la quota parte di insegnamenti con i giudizi positivi dalla restante quota caratterizzata da giudizi appena positivi o critici.

Nell'a.a. 2024/2025 i risultati delle opinioni a livello di Ateneo per questa sezione hanno evidenziato un grado di soddisfazione positivo relativamente a tutti i quesiti, con l'evidenza di alcune note difficoltà espresse dagli studenti e dalle studentesse relativamente alla sufficienza delle **Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame** (in proporzioni maggiori nella Facoltà di Ingegneria e architettura), al **Carico di studio in relazione ai crediti assegnati all'insegnamento** e all'**Adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia** (dove è più elevata la percentuale di insegnamenti con giudizi appena positivi o leggermente critici - Facoltà di Ingegneria e architettura, Scienze, Biologia e farmacia). In alcune facoltà (Studi umanistici, Biologia e farmacia) risalta la maggiore percentuale di giudizi appena positivi in relazione alla **Novità dei contenuti**.

Una soddisfazione molto positiva o complessivamente positiva (Classe AA e A), si registra in riferimento alla **Chiarezza delle modalità d'esame**, per il 67,6% degli insegnamenti di Ateneo (+3% rispetto all'a.a. precedente); tale percentuale risulta superiore per le Facoltà di Studi umanistici (72,5%) e Medicina e chirurgia (70,1%); si registra inoltre un apprezzamento elevato (Classe AA e A) sull'**Adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia** nella Facoltà di Studi umanistici per il 63,8% degli insegnamenti e di Medicina e chirurgia per il 54,7% degli insegnamenti.

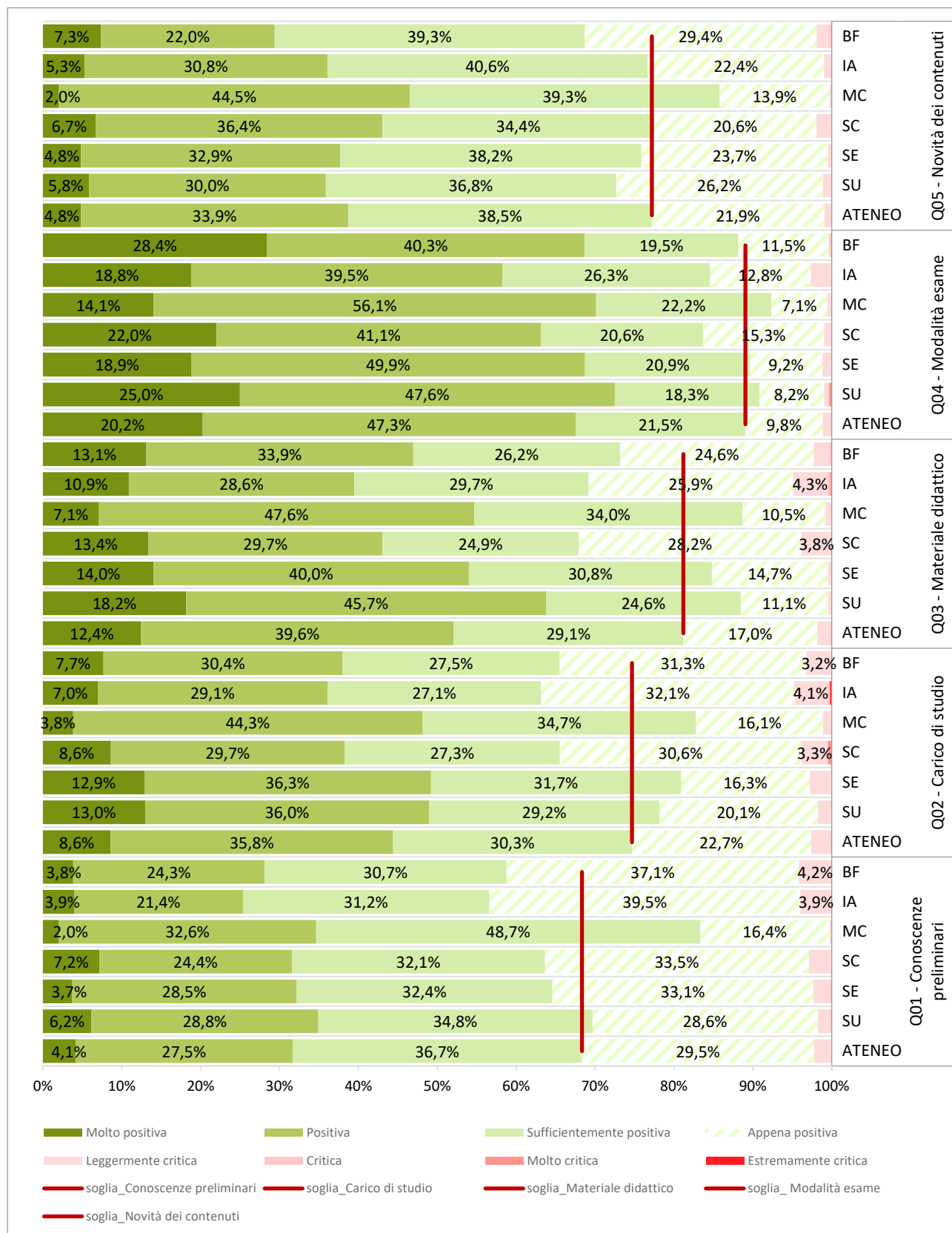
Tabella 6 Numero di insegnamenti conteggiati per l'elaborazione delle figure relative ai livelli di soddisfazione per classi

Facoltà	Biologia e farmacia	Ingegneria e architettura	Medicina e chirurgia	Scienze	Scienze economiche giuridiche e politiche	Studi umanistici	Ateneo
N. insegnamenti	313	532	733	209	435	633	2.855

Quesito **Questionario valutazione didattica frontale Scheda 1 (V3) (a.a. 2024/2025)**

- Q01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- Q02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- Q03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
- Q04 Le modalità di esame risultano chiare?
- Q05 I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che hai seguito in precedenza?

Figura 3 - Esiti delle opinioni sulla valutazione della didattica a.a. 2024/2025 - dimensione Insegnamento



Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

3.1.3 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”

La Figura 4 riporta i risultati relativi ai quesiti che compongono la dimensione Docenza, attraverso la rappresentazione delle distribuzioni degli insegnamenti, sia parziali di facoltà che totale di Ateneo, rispetto alle fasce di valutazione. Per ciascun quesito è stata inserita una soglia di confronto con il valore di Ateneo in corrispondenza della classe di giudizio appena positiva.

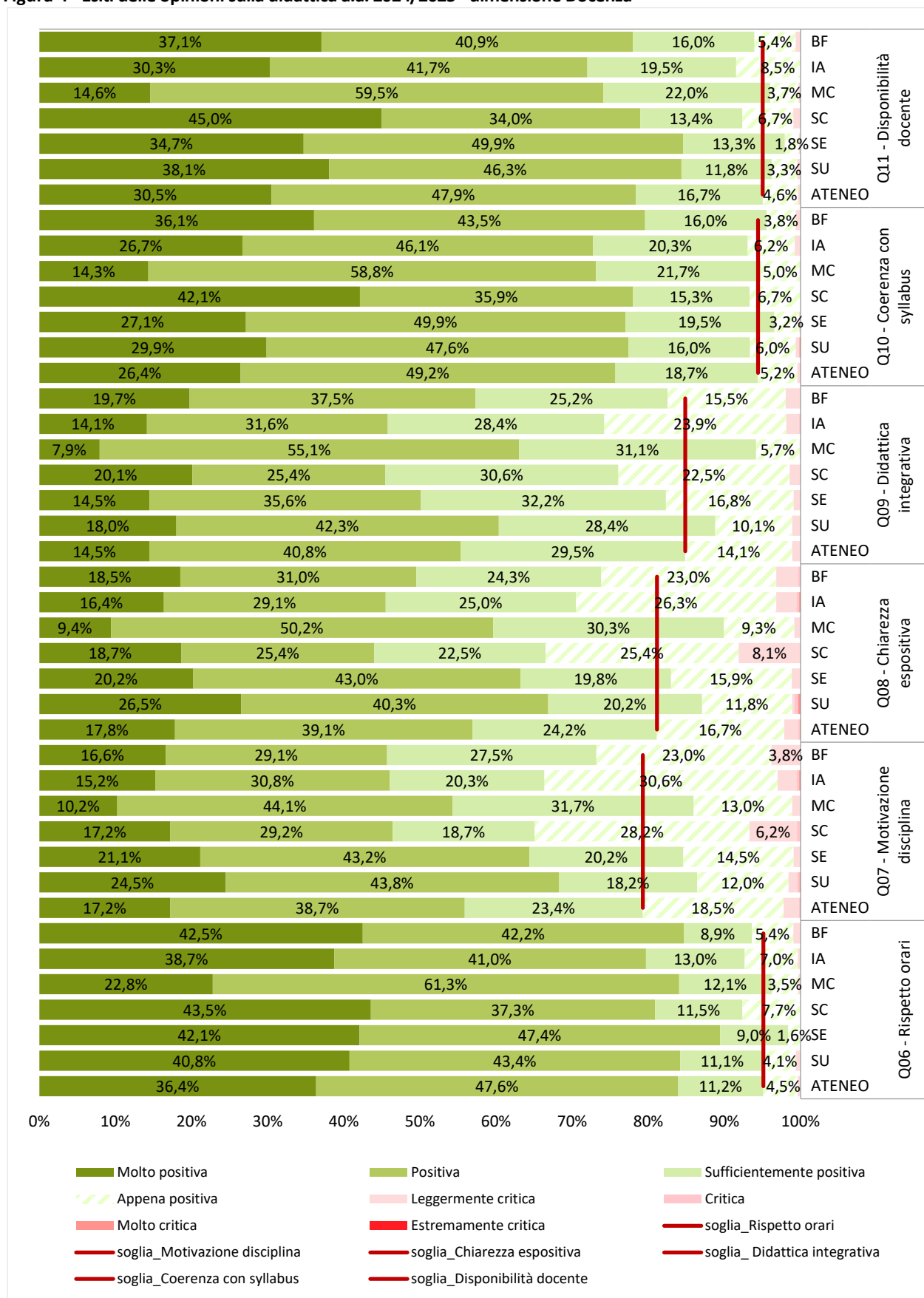
Dalla figura appare evidente, soprattutto in corrispondenza di alcuni quesiti (*Rispetto degli orari, Coerenza con il syllabus, Disponibilità del docente*), la prevalenza di insegnamenti che riportano opinioni classificate come molto positive e complessivamente positive (classi AA, A). In particolare, con riferimento alla *Coerenza* tra il programma d’insegnamento svolto e quello comunicato dal docente, risulta elevata la percentuale degli insegnamenti che ricadono in queste classi all’interno delle Facoltà di Scienze (78%), di Studi umanistici (77,4%), di Scienze economiche (77%) e di Biologia e farmacia (79,6%).

Alcune difficoltà emergono nelle facoltà scientifiche in merito a *Chiarezza espositiva e Motivazione per l’interesse verso la disciplina da parte del docente*.

Quesito Questionario opinioni studenti - didattica frontale, Scheda 1 (V3) (a.a.2024/2025)

- | | |
|-----|--|
| Q06 | Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? |
| Q07 | Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? |
| Q08 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? |
| Q09 | Le eventuali attività didattiche integrative, anche a distanza, sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente) |
| Q10 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente? |
| Q11 | Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni? |

Figura 4 - Esiti delle opinioni sulla didattica a.a. 2024/2025 - dimensione Docenza



Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

3.1.4 Livelli di “interesse e soddisfazione complessiva”

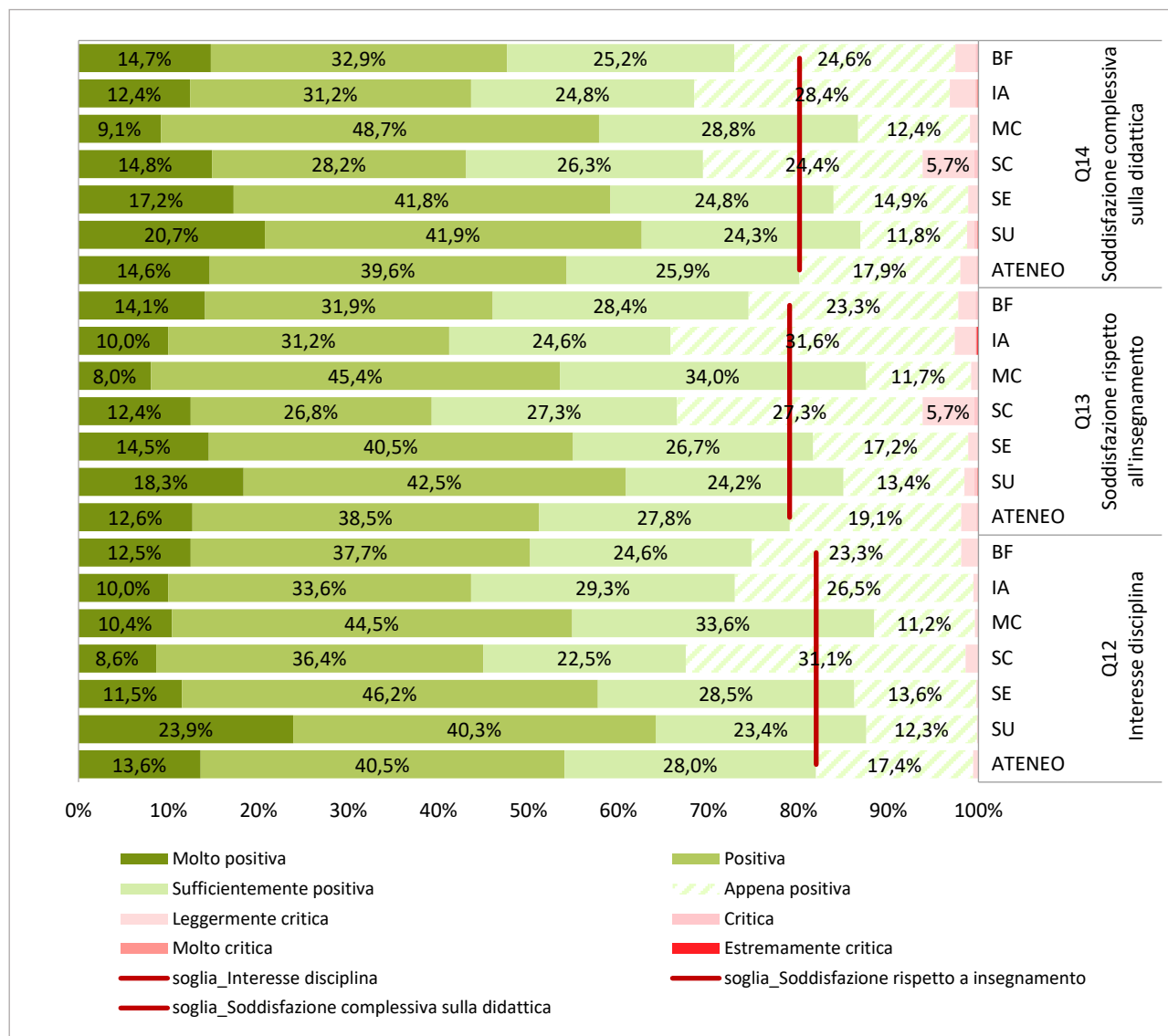
Nella Figura 5 si riportano i risultati, relativi ai quesiti del questionario dedicato alla componente studentesca frequentante, che compongono la dimensione Interesse e soddisfazione. Per ciascun quesito è stata inserita una soglia di confronto con il valore di Ateneo in corrispondenza della classe di giudizio appena positiva.

In base a questi risultati, nell'a.a. 2024/2025, le opinioni sono molto positive o complessivamente positive (Classi AA, A) per una quota parte di risposte, a livello di Ateneo, superiore al 50% con riferimento a ciascun quesito. Particolarmente positivo l'esito relativo all'*Interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento* e alla *Soddisfazione complessiva dell'insegnamento* nelle Facoltà di Studi umanistici, di Scienze economiche giuridiche e politiche e di Medicina e chirurgia.

Quesito **Questionario opinioni studenti - didattica frontale, Scheda 1 (V3) (a.a. 2024/2025)**

- Q12 Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
- Q13 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
- Q14 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

Figura 5 - Esiti delle opinioni sulla didattica nell'a.a. 2024/2025 - dimensione Interesse e soddisfazione



Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Al fine di passare da una lettura a livello di Ateneo/Facoltà a una lettura più approfondita, riferita alla categoria dei frequentanti e in grado di individuare con maggiore precisione le criticità e le dimensioni che richiedono approfondimento, il Nucleo di Valutazione di Ateneo ha condotto un'analisi puntuale per Corso di studio, finalizzata a identificare i casi che presentano scostamenti significativi rispetto al valore di Ateneo.

I grafici sopra illustrati (cfr. Figura 3, Figura 4, Figura 5) hanno consentito, per ciascuna dimensione indagata (ossia per ogni domanda del questionario), di evidenziare le Facoltà nelle quali la proporzione di insegnamenti collocati nelle fasce C, DD, D, E ed F risulta superiore al corrispondente valore di Ateneo. Su un dataset di maggiore dettaglio, le medesime elaborazioni sono state replicate per ciascun CdS, evidenziando i Corsi che, all'interno delle Facoltà individuate, superano per ciascuna domanda la soglia di riferimento di Ateneo. Per i CdS che hanno registrato le percentuali più elevate di insegnamenti in condizione di potenziale criticità (classe C) o di criticità (classi DD, D, E, F), il Nucleo ha potuto procedere a un ulteriore approfondimento tramite l'analisi del dettaglio per insegnamento, reso disponibile in forma anonimizzata alla pagina:

https://web.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10_studenti_24_25.page (si vedano i documenti per singolo CdS contenuti nel raggruppamento di Facoltà).

L'analisi a livello di Corso di studio ha permesso di individuare, per ciascun di essi, le aree maggiormente sensibili, e al contempo di inquadrare tali evidenze rispetto all'intera offerta formativa. In particolare, essa ha consentito di osservare come, in alcune Facoltà, le problematiche possano interessare una quota significativa dei Corsi di Studio, configurando quindi elementi di attenzione non solo puntuali ma potenzialmente diffusi e strutturali.

L'analisi ha evidenziato che, nel complesso dell'offerta formativa, i Corsi delle Facoltà di Ingegneria e architettura, di Biologia e farmacia e di Scienze mostrano le percentuali più elevate su numerose domande e quindi su più dimensioni della didattica. La facoltà di Medicina e chirurgia, verosimilmente per via della elevata selettività in ingresso, presenta valori sistematicamente meno elevati di criticità, ma un profilo maggiormente critico in merito al rispetto degli orari per diversi corsi e per un CdS in particolare, rispetto a diverse dimensioni (novità dei contenuti, modalità di esame, disponibilità del docente). Per i Corsi delle facoltà di Scienze economiche e di Studi umanistici emerge la necessità di attenzionare alcuni aspetti più mirati, come la novità dei contenuti o per quest'ultima, la coerenza con il Syllabus (sebbene rilevata da una percentuale minore di studenti e studentesse risulta comunque sotto la soglia di Ateneo).

Questi risultati, che necessitano di una specifica ponderazione rispetto all'anno di attivazione del singolo CdS, al numero di insegnamenti valutati e a eventuali modifiche di ordinamento intercorse, costituiscono un'importante base informativa in sede di audit, così da approfondire le rispettive criticità strutturali o gli elementi puntuali attraverso il dettaglio di insegnamento e verificare con il CdS le azioni migliorative pianificate.

3.1.5 Livelli di soddisfazione dei frequentanti gli insegnamenti a distanza

Nella Figura 6 si riportano i risultati relativi ai quesiti riferiti a 59 insegnamenti impartiti a distanza nell'a.a. 2024/2025. In questo caso, i quesiti vengono presentati in un unico grafico e confrontati con la soglia di Ateneo.

Per quanto riguarda la dimensione Insegnamento si riscontra, da un lato, una percentuale più elevata rispetto ai restanti quesiti (18,6%) di giudizi appena positivi in merito *all'Adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame* e dall'altro una maggiore soddisfazione con riferimento alla *Chiarezza della definizione delle modalità d'esame* (circa 90% di giudizi compresi tra la fascia AA e la fascia B). Con riferimento invece alla dimensione Docenza si riscontrano, rispetto agli altri quesiti, più elevate percentuali di insegnamenti che ricadono nelle prime tre fasce di valutazione. Si rileva, tuttavia, una minore soddisfazione con riferimento all'item Q11, riferito alla Disponibilità e reperibilità del tutor, per via di due insegnamenti che hanno ricevuto, per questo quesito, una valutazione critica o molto critica.

La dimensione Interesse e soddisfazione, invece, non evidenzia criticità rilevanti.

Quesito **Questionario opinioni studenti - didattica prevalentemente a distanza, Scheda 1 bis (a.a. 2024/2025)**

Q01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Q02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Q03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Q04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Q05 I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

Q06 Le attività didattiche on-line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?

Q07 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Q08 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Q09 Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?

Q10 Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

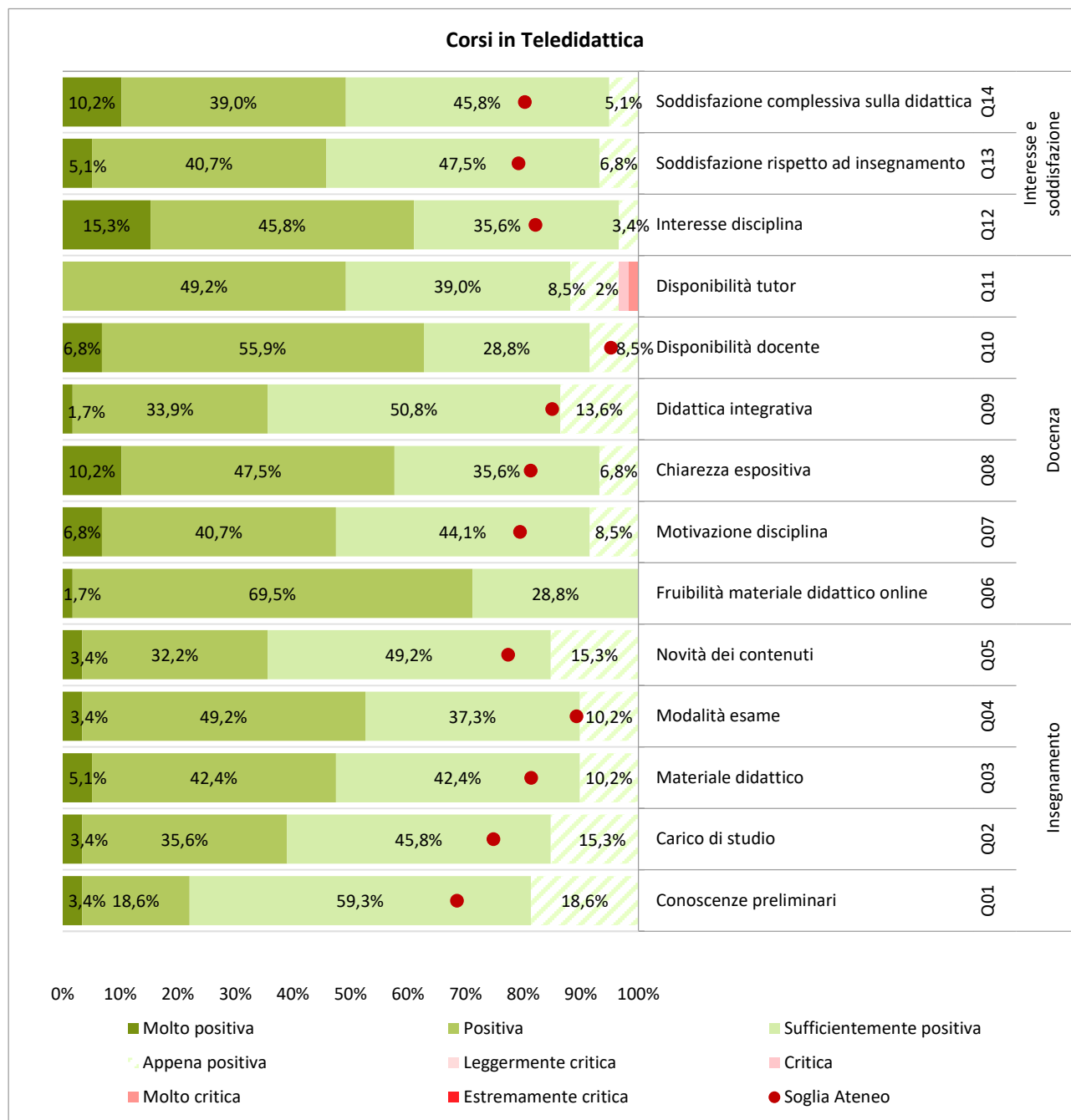
Q11 Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Q12 Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Q13 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

Q14 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

Figura 6 - Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione – insegnamenti a distanza



I quesiti Q06 e Q11 non riportano il confronto con il valore di Ateneo in quanto non presenti nel questionario per i corsi convenzionali, utilizzato per il calcolo della soglia di Ateneo

Sintesi dei risultati		
Dimensione	Opinioni positive per	Facoltà
Insegnamento	Chiarezza delle modalità d'esame.	SU, MC
	Adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia.	SU, MC
Docenza	Rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche.	Tutte
	Coerenza dell'insegnamento svolto con il programma comunicato dal docente.	Tutte
	Reperibilità del/della docente per chiarimenti e spiegazioni.	Tutte
	Facilità di accesso e di utilizzo del materiale didattico online (filmati multimediali, unità ipertestuali).	SEGP e SU per gli insegnamenti a distanza
Interesse e Soddisfazione	Interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento.	Tutte
	Soddisfazione complessiva dei contenuti dell'insegnamento.	Tutte
Dimensione	Aree di attenzione	Facoltà
Insegnamento	Sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti.	IA; SEGP e SU per gli insegnamenti a distanza
	Carico di studio in relazione ai crediti assegnati all'insegnamento.	IA, BF, SC
	Adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia.	IA, BF, SC
	Novità dei contenuti.	SU, BF
Docenza	Chiarezza espositiva.	IA, BF, SC
	Motivazione per l'interesse verso la disciplina da parte del docente.	IA, BF, SC

3.1.6 Commenti e suggerimenti

Nell'Allegato 2 sono riportate le figure relative ai commenti e suggerimenti della componente studentesca. Ciascuna figura riporta, per ogni tipologia di corso di laurea (Laurea e Laurea magistrale a ciclo unico o Laurea magistrale), le percentuali di risposte rilevate nell'a.a. 2024/2025 per singolo commento, con il confronto rispetto al valore di Ateneo e rispetto ai valori del biennio precedente (2022/2023 e 2023/2024).

Lauree e lauree magistrali a ciclo unico sono state raggruppate nelle elaborazioni relative a questa sezione in quanto rappresentano in entrambi i casi un nuovo ingresso nel sistema universitario e condividono, per questo motivo, alcune aree di attenzione specifiche.

Per i Corsi di studio con didattica **convenzionale** i risultati fanno riferimento all'analisi di 62.466 risposte a campo chiuso del questionario relativo all'a.a. 2024/2025 (Scheda 1 V3).

Nei Corsi di **laurea e laurea magistrale a ciclo unico** (dalla Figura 48 alla Figura 53) il suggerimento *Alleggerire il carico didattico complessivo*, come negli anni precedenti rimane percentualmente più richiesto (18,5% dei commenti ↔) in particolare nelle Facoltà di Medicina e chirurgia (ancora 21%↔) e di Studi umanistici (23%↔). La criticità relativa alla *Carenza di conoscenze di base*, segnalata anche nella precedente rilevazione, rappresenta, per i corsi di primo livello e ciclo unico, una delle tre segnalazioni più ricorrenti, in particolare nelle Facoltà di Ingegneria e architettura (18%↑), Biologia e Farmacia, Scienze e Scienze economiche, giuridiche e politiche (per tutte circa il 16% dei commenti ricevuti). Nelle Facoltà di Scienze e di Ingegneria e architettura si registra una percentuale più elevata di suggerimenti relativi al *Miglioramento della qualità del materiale didattico* (rispettivamente 21%↓ e 20%↔).

Anche nei Corsi di **laurea magistrale** (dalla Figura 54 alla Figura 59) uno dei suggerimenti più frequenti riguarda la richiesta di *Alleggerire il carico didattico complessivo* (17,9%↑); ciò si osserva in particolare nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (21,7%↔) e di Studi umanistici (17%↑). Nella Facoltà di Medicina e chirurgia, inoltre, viene suggerito di *Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti* (18%↑) ma anche di *Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti* (15,7%↑) mentre nella Facoltà di Scienze e in quella di Ingegneria e architettura è elevata la quota parte di risposte riguardanti il suggerimento di *Migliorare la qualità del materiale didattico* (rispettivamente 22%↔ e 21%↔).

Per i Corsi di studio **prevalentemente a distanza** (Scheda 1 bis, 3.336 risposte, Figura 60 e Figura 61) vengono confrontati i dati relativi alle uniche due Facoltà, di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici, in cui sono erogati. Nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche sono percentualmente prevalenti i suggerimenti di *Aumentare l'attività di supporto didattico* (26%↑) migliorare la *Qualità del materiale didattico* e inserire *prove d'esame intermedie* (19%↑, Figura 60). L'*alleggerimento del carico didattico* (20%↓) unitamente all'*inserimento di prove d'esame intermedie* (18%↑) sono i suggerimenti proposti da coloro che frequentano la Facoltà di Studi umanistici (Figura 61).

In generale, i risultati elaborati appaiono coerenti con quanto osservato nei paragrafi precedenti attraverso le Schede 1V3 e 1 bis; tuttavia, la natura della risposta aperta e il carattere facoltativo del quesito contribuiscono a far emergere ulteriori elementi informativi la cui interpretazione deve essere strettamente riferita alla specifica realtà del singolo Corso di studio. Ne consegue l'importanza di un'effettiva presa in carico dei risultati da parte delle singole strutture.

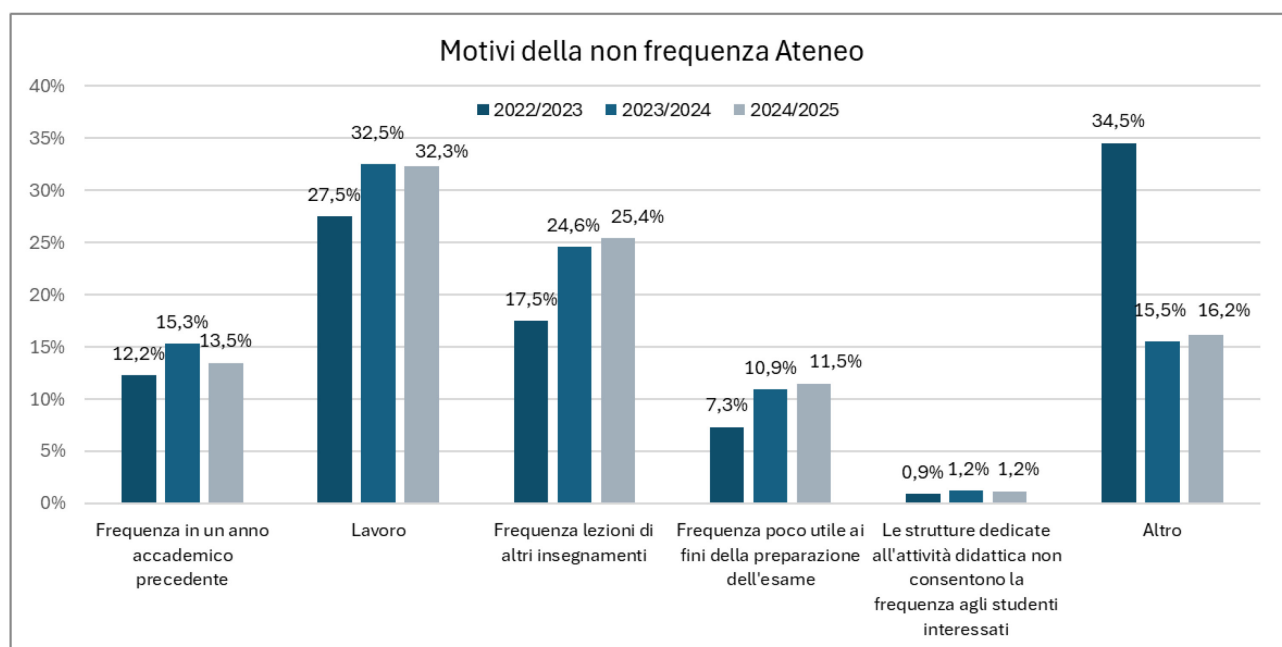
Sintesi dei commenti e suggerimenti della componente studentesca

L (lauree e lauree magistrali a ciclo unico)	<ul style="list-style-type: none"> • alleggerire il carico didattico complessivo (MC, SU) • migliorare la qualità del materiale didattico (SC, IA) • fornire maggiori conoscenze di base (IA, BF, SC, SEGP)
LM (lauree magistrali)	<ul style="list-style-type: none"> • alleggerire il carico didattico complessivo (SEGP, SU) • migliorare la qualità del materiale didattico (SC, IA) • migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti ed eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (MC)
CdS prevalentemente a distanza	<ul style="list-style-type: none"> • alleggerire il carico didattico complessivo (SU) • migliorare la qualità del materiale didattico (SEGP) • inserire prove d'esame intermedie (SU) • fornire maggiori conoscenze di base (SU) • inserire attività di supporto (SEGP)

3.1.7 Motivi della mancata frequenza

La rilevazione delle opinioni della componente studentesca è estesa anche a coloro che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni dell'insegnamento (si veda il dettaglio dei questionari specificato nel §2); inoltre, l'Ateneo raccoglie le motivazioni della loro mancata frequenza. Questa componente studentesca ha la possibilità di scegliere tra 6 possibili opzioni di risposta⁵ (4 per i corsi di studio in modalità prevalentemente a distanza). Nella rilevazione dell'a.a. 2023/2024, su impulso del Nucleo di Valutazione, è stata introdotta la modalità aperta in corrispondenza della risposta "Altro", considerata l'elevata incidenza di risposte riferite a questa categoria rilevata negli anni passati. Come mostrato nella Figura 7, relativa ai corsi con didattica frontale, la modifica del questionario ha verosimilmente favorito una migliore distribuzione delle risposte tra le modalità a risposta chiusa. Tuttavia, il Nucleo ribadisce, anche per quest'anno, che l'analisi delle risposte aperte può fornire all'Ateneo indicazioni utili per un successivo aggiornamento delle opzioni di risposta previste, eventualmente supportato da una guida alla corretta compilazione delle risposte.

Figura 7 Motivi della non frequenza segnalati nel questionario "non frequentanti" CDS convenzionali – Ateneo



Dall'analisi delle risposte aperte è emersa una forte eterogeneità delle motivazioni espresse dai rispondenti a giustificazione della mancata frequenza. Analogamente alla precedente rilevazione emergono fattori riconducibili a situazioni personali e specifiche di diversa natura, quali il percorso

⁵ Per i corsi erogati in modalità convenzionale: Lavoro; Frequenza lezioni di altri insegnamenti; Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame; Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati; Frequenza in un anno accademico precedente; Altro (specificare – risposta aperta). Per i corsi erogati in modalità teledidattica: Lavoro; Frequenza lezioni di altri insegnamenti; Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame; Altro (specificare – risposta aperta).

individuale di studio, esigenze familiari o condizioni di salute, rispetto ai quali non si ravvisano margini di intervento diretto da parte delle strutture dell'Ateneo.

Con riferimento, invece, alle motivazioni non strettamente personali, appare rilevante la percentuale di risposte connessa alla partecipazione a programmi di mobilità internazionale Erasmus in concomitanza con lo svolgimento delle lezioni.

Si rilevano, inoltre, ulteriori motivazioni di carattere residuale, segnalate da un numero limitato di rispondenti. In alcuni casi, la scelta di non frequentare risulta influenzata dall'organizzazione oraria delle attività didattiche o da elementi connessi alla carriera dello studente o della studentessa. L'articolazione degli orari si intreccia talvolta con criticità relative ai trasporti e alla disponibilità dei collegamenti, soprattutto per le persone pendolari, nonché con fattori legati alla distanza dalla sede universitaria e alla disponibilità di alloggi.

In un numero ridotto di casi sono stati segnalati, inoltre, ritardi nell'ottenimento del Visto da parte di studenti e studentesse stranieri/e, nonché difficoltà derivanti dalla frequenza di attività di tirocinio quando svolte presso sedi distanti da quella dell'Università di Cagliari, talora anche all'estero.

Il Nucleo di Valutazione rinnova il suggerimento di prevedere opportuni aggiornamenti dello strumento di rilevazione al fine di migliorarne l'efficacia e l'efficienza e cogliere con più precisione le istanze manifestate, anche tramite una breve nota di compilazione.

Per quanto riguarda l'analisi dei risultati di dettaglio e delle distribuzioni delle risposte, queste sono riportati nelle figure dell'Allegato 3 e di seguito commentate.

Con riferimento ai **corsi di studio triennali e a ciclo unico**, analogamente ai risultati sopra rappresentati, la modalità *Altro* non è più quella prevalente, mentre emergono maggiormente in Ateneo le motivazioni evidenziate anche nella precedente rilevazione: *Lavoro* (29%↑), *Frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (26%↑) e *Frequenza in un anno accademico precedente* (15%↑).

Anche per quest'anno risultano ininfluenti ai fini della mancata frequenza le motivazioni legate alle *Strutture dedicate all'attività didattica* (1,2%), quesito che pertanto si potrebbe valutare di sostituire.

Con riferimento al dettaglio per facoltà, per gli insegnamenti relativi ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico (dalla Figura 62 alla Figura 67), risaltano alcuni aspetti, in particolare:

- la maggiore percentuale di motivazioni legate alla *Frequenza in un anno accademico precedente*, rilevate per le facoltà scientifiche: Biologia e farmacia (42,7%↓); Medicina e chirurgia (45%↑); Scienze (24,3%↓).
- l'elevata percentuale di motivazioni legate al *Lavoro* nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici (35,4%↑ e 37,2%↑, rispettivamente).

Per quanto riguarda i corsi di laurea **magistrali** (dalla Figura 68 alla Figura 73) si registra:

- la prevalenza della modalità *Lavoro* con percentuali più elevate nelle Facoltà di Medicina e chirurgia (73,5%↑), Biologia e farmacia (42%↓); Scienze economiche, giuridiche e politiche (54,3%↑) e Studi umanistici (50,2%↓).

- l'incremento delle risposte per la motivazione *Frequenza a lezioni di altri insegnamenti* nella Facoltà di Ingegneria e architettura (37,3%↑), Facoltà di Scienze (44,7%↑) Facoltà di Studi umanistici (20,2%↑).

Con riferimento agli insegnamenti dei corsi di studio **prevalentemente a distanza** (Figura 74 e Figura 75), la motivazione più frequentemente richiamata è quella del *Lavoro* (42,2%↑), in maniera particolare per studenti/esse degli insegnamenti della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (57,4%↓). Nella Facoltà di Studi umanistici le motivazioni sono prevalentemente distribuite tra *Lavoro* (42,2%↑) e *Altro* (36,5%↑).

Sintesi dei Motivi della mancata frequenza	
L (lauree e lauree magistrali a ciclo unico)	<ul style="list-style-type: none"> • frequenza in un anno accademico precedente (BF, MC, SC, IA) • lavoro (SEGP, SU)
LM (lauree magistrali)	<ul style="list-style-type: none"> • lavoro (BF, MC, SEGP, SU SC e IA) • frequenza a lezioni di altri insegnamenti (IA, SC)
CdS prevalentemente a distanza	<ul style="list-style-type: none"> • lavoro (SEGP, SU)

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo, in continuità con gli anni precedenti, pur riconoscendo che la principale causa della mancata frequenza è legata a impegni lavorativi, suggerisce comunque l'adozione di interventi organizzativi e di orientamento, volti a favorire la regolarità del percorso formativo, con l'obiettivo di ridurre la quota di studenti e studentesse non frequentanti a causa della sovrapposizione degli orari o di ritardi nel proprio percorso di studio.

Con riferimento alla modalità *Altro* il Nucleo apprezza la presa in carico da parte dell'Ateneo del suggerimento espresso nella Relazione sulle opinioni degli studenti - aprile 2023 (p. 25), che ha previsto l'introduzione delle risposte a campo aperto nel questionario distribuito per l'a.a. 2023/2024, e richiama l'attenzione sulla necessità che l'azione di miglioramento prosegua con l'utilizzo delle risposte ai fini di possibili aggiornamenti dello strumento di rilevazione.

3.2 Opinioni su Corso di studio, servizi di segreterie studenti, servizi online e prove d'esame

La rilevazione delle opinioni del corpo studentesco per l'a.a. 2024/2025 è al suo terzo anno di modalità obbligatoria di compilazione.

Come già evidenziato nelle precedenti Relazioni, la rilevazione riferita alla sezione relativa al Corso di studio richiama l'attenzione su aspetti già monitorati attraverso altri questionari, somministrati in momenti diversi del percorso universitario, senza però determinare sovrapposizioni rispetto alle informazioni raccolte. I quesiti, infatti, sono formulati in modo più puntuale con riferimento al corso, alle prove d'esame e ai servizi di supporto alla didattica.

È importante sottolineare che il gruppo di rispondenti può variare tra le diverse rilevazioni, soprattutto nel caso dell'indagine AlmaLaurea (in quanto raccoglie le opinioni di numerose coorti al momento del conseguimento del titolo). Ciò nonostante, appare necessaria una riflessione complessiva sull'insieme dei questionari distribuiti, al fine di armonizzare maggiormente le rilevazioni e il carico richiesto alla componente studentesca per la compilazione, che dovrebbe essere equilibrato rispetto agli obiettivi di miglioramento.

Il numero di questionari compilati nell'ultima rilevazione è pari a 13.318, sostanzialmente in linea con la precedente rilevazione (13.693); di questi 514 risultano compilati per i corsi di studio erogati prevalentemente a distanza. Poiché il numero di iscrizioni dal secondo anno in poi nell'a.a. 2024/2025 (anno della compilazione) è pari a 18.107 (Fonte: Datawarehouse di Ateneo, marzo 2026), si può stimare una percentuale di adesione alla rilevazione del 73,6% dei potenziali compilatori, analoga alla precedente rilevazione (74,4%). Tale copertura, come emerso anche dall'analisi effettuata da alcune CPDS, non è omogenea tra le facoltà, inoltre, risulta decrescente in alcune di esse.

Il Nucleo di Valutazione auspica che l'Ateneo adotti azioni finalizzate al potenziamento della partecipazione all'indagine da parte della componente studentesca, con particolare riferimento all'efficacia dell'obbligatorietà, sebbene si debba prendere atto della presenza di impedimenti tecnici che ne ritardano l'applicazione.

Tabella 7 - Numerosità dei questionari compilati per facoltà

Facoltà	Questionari compilati				Totale Compilati		Iscritti dal II anno		% di partecipazione		Δ partecipazione vs. a.a. prec.
	Frequentanti		Non Frequentanti								
	24/25	23/24	24/25	23/24	24/25	23/24	24/25	23/24	24/25	23/24	
Biologia e farmacia	702	923	219	252	921	1.175	1.392	1.483	66,2	79,2	-13,0
Ingegneria e architettura	1.390	1.441	649	711	2.039	2.152	2.780	2.910	73,3	74,0	-0,7
Medicina e chirurgia	1.812	1.846	277	256	2.089	2.102	2.887	2.798	72,4	75,1	-2,7
Scienze	597	623	228	244	825	867	1.161	1.196	71,1	72,5	-1,4
Scienze economiche, giuridiche e politiche	1.610	1.724	1.186	1.239	2.796	2.963	3.906	4.142	71,6	71,5	+0,1
Studi umanistici	2.819	2.636	1829	1.798	4.648	4.434	5.981	5.875	77,7	75,5	+2,2
Ateneo	8.930	9.193	4.388	4.500	13.318	13.693	18.107	18.404	73,6	74,4	-0,8
Di cui corsi prevalentemente a distanza	406	305	108	83	514	388					

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Datawarehouse di Ateneo.

3.2.1 Opinioni sul Corso di studio

Nella Figura 8 sono riportati i risultati sintetici relativi alla rilevazione dell'a.a. 2024/2025 con riferimento specificamente ai Corsi di studio che adottano una didattica convenzionale; i grafici proposti mostrano, per ogni quesito, la distribuzione percentuale delle risposte all'interno di ciascuna facoltà e dell'Ateneo. Sinteticamente i principali esiti a livello di Ateneo sono stati i seguenti:

- *Il carico di studio degli insegnamenti previsti è risultato accettabile?* A livello di Ateneo, l'82,9% ha considerato accettabile l'impegno di studio proposto nell'a.a. 2024/2025 (83,2% nell'a.a. 2023/2024), con risultati differenziati tra le facoltà: le percentuali più contenute si registrano nelle Facoltà di Biologia e farmacia (73,8%, -8% rispetto all'a.a. 2023/2024), e di Ingegneria e architettura (75,5%, +1%), mentre la quota più elevata di rispondenti soddisfatti si osserva nella Facoltà di Studi umanistici (89,1%), percentuale stabile rispetto all'a.a. precedente.
- *L'organizzazione complessiva degli insegnamenti (calendario lezioni, esami intermedi e finali) è risultata accettabile?* A livello di Ateneo il gradimento si attesta al 78% delle risposte, in linea con l'a.a. precedente; il dato appare più favorevole nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (83,5%), mentre si rilevano valori più contenuti nelle Facoltà di Medicina e chirurgia (74,2%) e di Biologia e farmacia (74,3%).
- *L'orario delle lezioni degli insegnamenti è stato definito in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?* Il gradimento relativamente all'orario delle lezioni si attesta al 74,8% delle risposte pressoché in linea con l'a.a. 2023/2024; anche in questa rilevazione si registra la percezione di una maggiore difficoltà nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Medicina e chirurgia, per le quali le risposte negative raggiungono rispettivamente il 31,5% e il 28,2%.
- *Le aule studio erano adeguate alle tue esigenze?* Il dato relativo alle aule studio è stato elaborato con riferimento esclusivamente a coloro che hanno dichiarato di averle utilizzate. A livello di Ateneo sono state considerate adeguate dal 77,7% di coloro che le utilizzano, anche in questo caso valore pressoché in linea con la rilevazione 2023/2024; vengono percepite maggiori criticità nelle Facoltà di Scienze (26,7% di giudizi negativi) e di Studi umanistici (24,3%), sebbene per quest'ultima in miglioramento rispetto all'a.a. precedente (circa 28%).
- *Le biblioteche erano adeguate alle tue esigenze?* Prevalgono nettamente i giudizi positivi (87,6% degli/le utilizzatori/trici, in lieve decremento rispetto all'a.a. precedente – 90%); risultano particolarmente elevate anche le percentuali di studenti e studentesse che si considerano decisamente soddisfatti, in particolare nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (41,8%), seguita dalle Facoltà di Ingegneria e architettura (41,3%) e di Medicina e chirurgia e Scienze (41,1%).
- *I laboratori erano adeguati alle tue esigenze?* Il gradimento risulta pari all'83,3% di giudizi positivi nell'Ateneo, in linea con la precedente rilevazione; maggiori criticità si riscontrano nelle Facoltà di Studi umanistici, di Biologia e Farmacia, di Ingegneria e architettura e di Scienze.
- *Le attrezzature per la didattica erano adeguate alle tue esigenze?* Alcune criticità si rilevano per la Facoltà di Scienze, nella quale le risposte negative raggiungono il 16,8% e confermano un'area di miglioramento già osservata in precedenza (16,4% nell'a.a. 2023/2024).
- *Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?* L'88,6% dei/delle rispondenti ha espresso un giudizio complessivamente positivo rispetto agli insegnamenti sostanzialmente invariato rispetto all'a.a. precedente (89,2%); in tutte le facoltà la percentuale di coloro che

hanno considerato soddisfacenti gli insegnamenti relativi all'a.a. 2024/2025 risulta compresa nell'intorno dell'87-91%.

Un discorso a parte merita il quesito relativo all'adeguatezza delle aule (Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano complessivamente adeguate - si vede, si sente, si trova posto?): in base ai risultati evidenziati dall'indagine, 80 rispondenti su 100 hanno considerato adeguate le aule in cui si sono svolte le lezioni (+2% rispetto all'a.a. 2023/2024), ma sono stati maggiormente percepiti spazi di miglioramento nelle Facoltà di Studi umanistici e di Scienze, con le più alte percentuali di giudizi negativi (rispettivamente 29,5% e 23,1%).

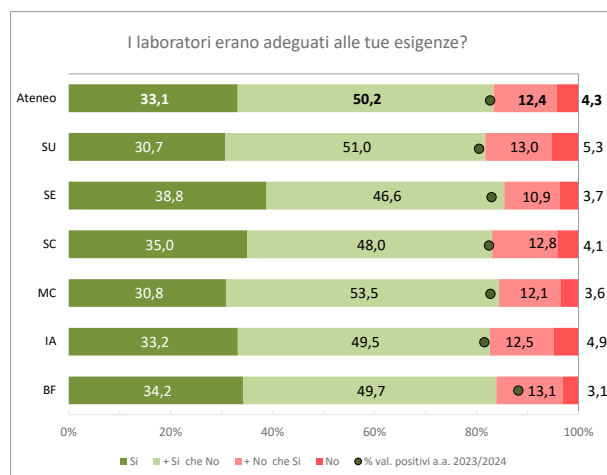
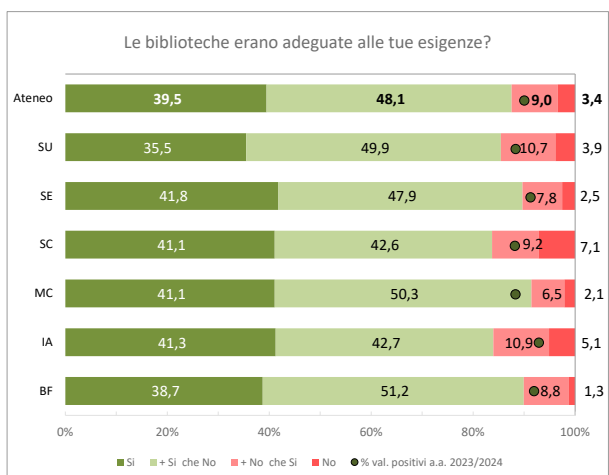
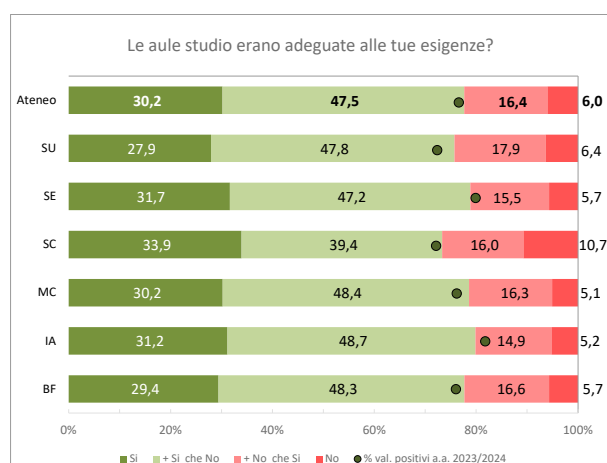
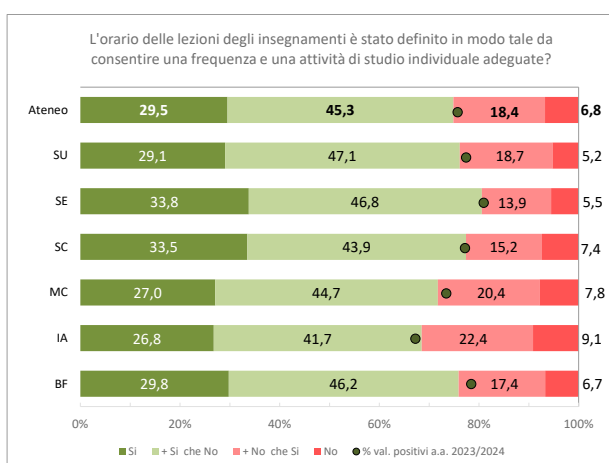
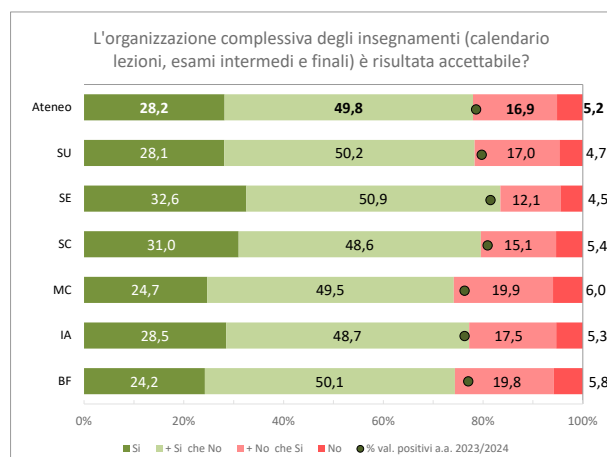
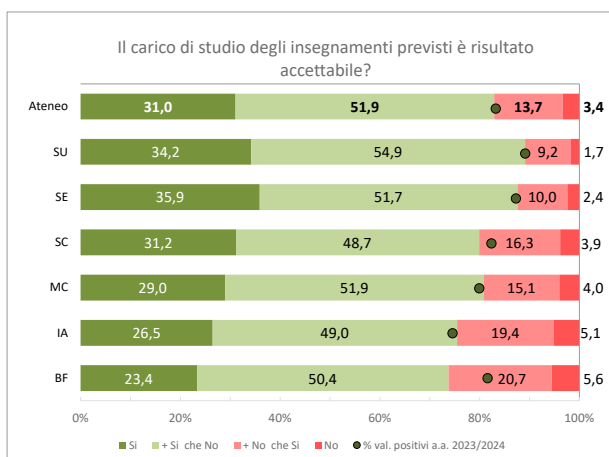
L'aspetto interessante è che il questionario somministrato ha consentito di verificare, con riferimento alle opinioni negative (cioè "più No che sì" e "decisamente No"), le motivazioni della loro insoddisfazione, di cui si riportano in dettaglio, anche per singola facoltà, i dati relativi ai complessivi 1.703 rispondenti non soddisfatti/e.

Come si evince dai dati rappresentati, la maggior parte delle persone rispondenti, avendo la possibilità di segnalare più problematiche con modalità di risposta multipla, anche nell'a.a. 2024/2025 ha evidenziato principalmente il problema del riscaldamento/raffreddamento dell'aula (Biologia e farmacia, 64,89%; Medicina e chirurgia, 62,28%; Scienze, 56,52%) e la possibilità di trovare posto (Studi umanistici, 63,24%; Scienze, 62,32%; Scienze economiche, giuridiche e politiche, 43,64%).

Appare di certo interesse, sebbene riferito ad un numero piuttosto ristretto di partecipanti, il risultato derivante dalle risposte a campo aperto collegate alla modalità "Altro" (oltre 700 risposte), dalle quali si evincono numerose problematiche alle quali sarebbe utile dedicare un'analisi specifica.

Il Nucleo di Valutazione rileva l'avvio del miglioramento di questa sezione della rilevazione, in risposta alla raccomandazione dell'anno precedente, attraverso la definizione, da parte del PQA e della Direzione SID, della nuova reportistica secondo le classi di equivalenza e attraverso l'inclusione dell'analisi testuale dei suggerimenti degli studenti e delle studentesse. Raccomanda inoltre che le azioni adottate siano completate con tempestività e che le segnalazioni vengano indirizzate alle strutture competenti, garantendo la presa in carico e il monitoraggio delle azioni correttive identificate.

Figura 8 - Opinioni degli studenti sul corso di studio frequentato nell'a.a. 2024/2025



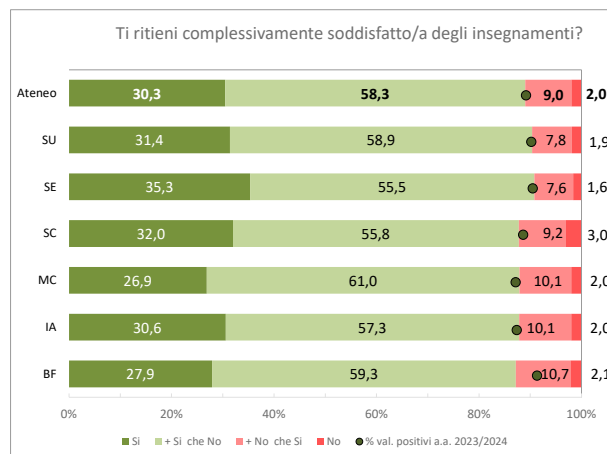
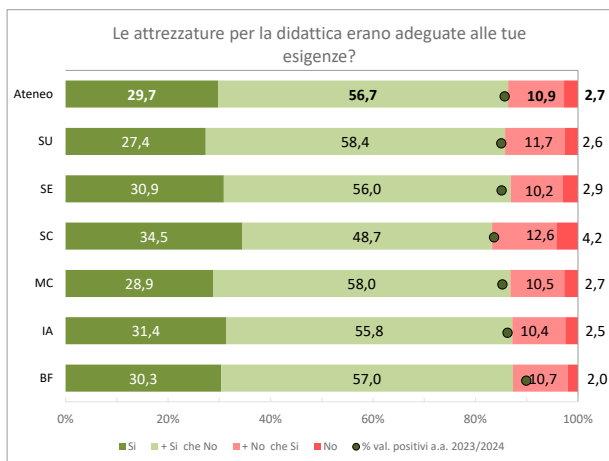


Figura 9 Opinioni degli studenti sul Corso di studio frequentato nell'a.a. 2024/2025 - aule

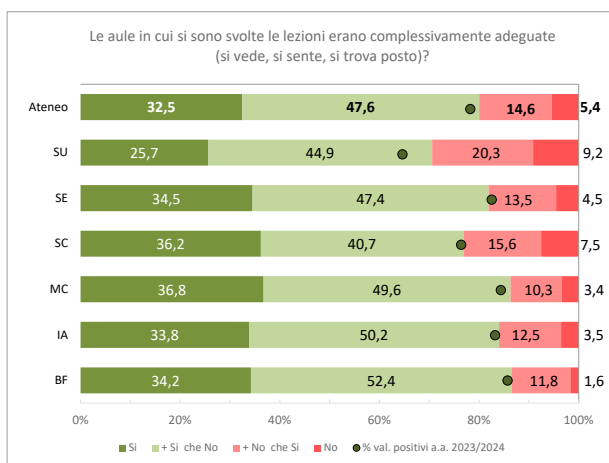


Tabella 8 Motivi di non soddisfazione per le aule, dettaglio per facoltà, N. risposte multiple e N. rispondenti (Più No che Sì e No)

Motivi di non frequenza	Ateneo		Biologia e farmacia		Ingegneria e architettura		Medicina e chirurgia		Scienze		Scienze economiche, giuridiche e politiche		Studi umanistici	
	N. risposte	%	N. risposte	%	N. risposte	%	N. risposte	%	N. risposte	%	N. risposte	%	N. risposte	%
Riscaldamento/raffreddamento	848	49,79	61	64,89	82	36,94	176	62,28	78	56,52	95	32,65	316	44,51
Non si vede	422	24,78	25	26,6	92	41,44	44	19,38	36	26,09	69	23,71	146	20,56
Non si trova posto	745	43,75	21	22,34	82	36,94	66	30,45	86	62,32	127	43,64	449	63,24
Non si sente	568	33,35	38	40,43	84	37,84	73	37,02	39	28,26	131	45,02	202	28,45
Altro	476	27,95	17	18,09	62	27,93	47	23,88	34	24,64	73	25,09	208	29,3
Numero rispondenti non soddisfatti (Più No che Sì / No)	1.703		94		222		248		138		291		710	

3.2.2 Opinioni segreterie studenti, servizi online e biblioteche

Nelle figure successive si riportano alcuni risultati sintetici relativi all'indagine sui servizi dell'Ateneo per l'anno 2024/2025, con particolare riferimento ai servizi delle segreterie studenti, ai servizi online e alle biblioteche (opinioni studenti con frequenza maggiore del 50%).

La Figura 10 evidenzia che studenti e studentesse dichiarano di utilizzare con scarsa frequenza il servizio di segreteria studenti (massimo 2 volte/anno) e solo il 19% (+1% rispetto all'a.a. precedente) ha dichiarato di aver utilizzato più frequentemente tale servizio (1.637 rispondenti).

L'81% delle persone fruitrici è risultato soddisfatto del servizio offerto; ancora emerge comunque un margine di miglioramento con riferimento ai tempi di risposta, sebbene la percentuale di risposte negative rilevata, rispetto alla precedente rilevazione, sia sostanzialmente stabile (25,5% dei rispondenti, Figura 11).

Con riferimento ai servizi online la percentuale di gradimento degli/le utenti per ciascuno dei quesiti proposti (Figura 12) risulta prossima all'80%, senza sostanziali cambiamenti rispetto alla rilevazione 2023/2024.

Tra le segnalazioni a campo aperto emergono anche quest'anno alcune richieste, tra le quali la semplificazione del sito web e delle app utilizzate per i servizi, la disponibilità di specifici documenti e di lezioni online o relativi materiali, la possibilità di ricevere maggiori comunicazioni relative ai servizi disponibili; per quanto riguarda le segreterie, coerentemente con le risposte sopra citate, si rileva una richiesta di maggiore reperibilità, di flessibilità degli orari di apertura, di attenzione alla sovrapposizione con le lezioni/tirocini, di maggiori informazioni relativamente alle pratiche ERASMUS.

Le informazioni raccolte sono risultate coerenti con gli esiti della rilevazione *Good Practice* sui servizi tecnico amministrativi e di supporto di UniCA⁶ rivolta alla componente studentesca iscritta al primo anno (STUD I) e agli anni successivi (STUD II). Si rileva tuttavia che l'indagine *Good Practice* non è obbligatoria, al primo anno di partecipazione il tasso di risposta è risultato inferiore al 5% mentre nel 2025 ha superato l'8%.

Il Nucleo di Valutazione, preso atto dell'avvio della definizione della nuova reportistica (v. sopra), raccomanda nuovamente che le azioni intraprese a seguito delle segnalazioni delle direzioni competenti siano adeguatamente prese in carico e monitorate, al fine di introdurre i necessari miglioramenti.

⁶[Good Practice 2025 UniCA - Relazione STUD I e STUD II](#)

Figura 10 - Con quale frequenza ti sei rivolto/a alla segreteria studenti (in presenza, mail/telefono, sportello virtuale)



Figura 11 - Opinioni degli studenti sul servizio della segreteria studenti nell'a.a. 2024/2025

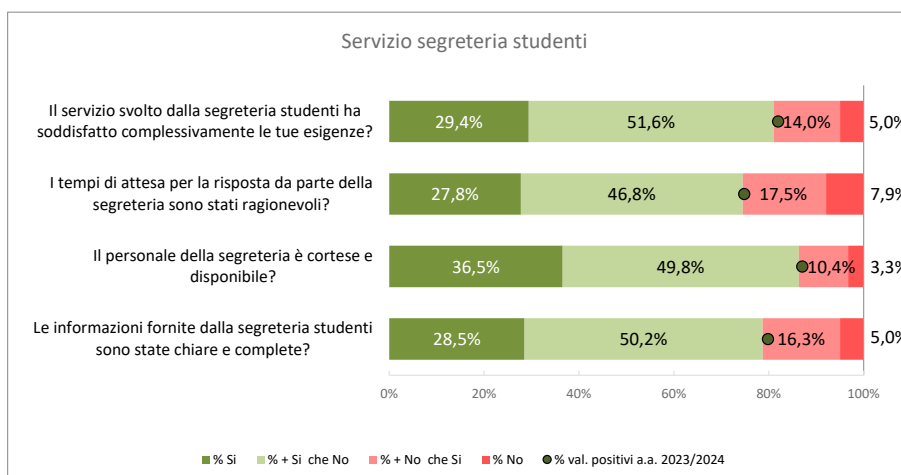
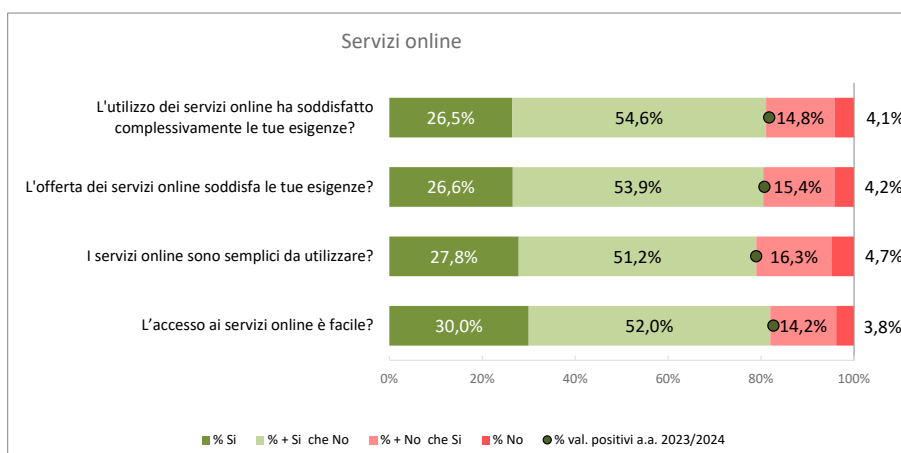


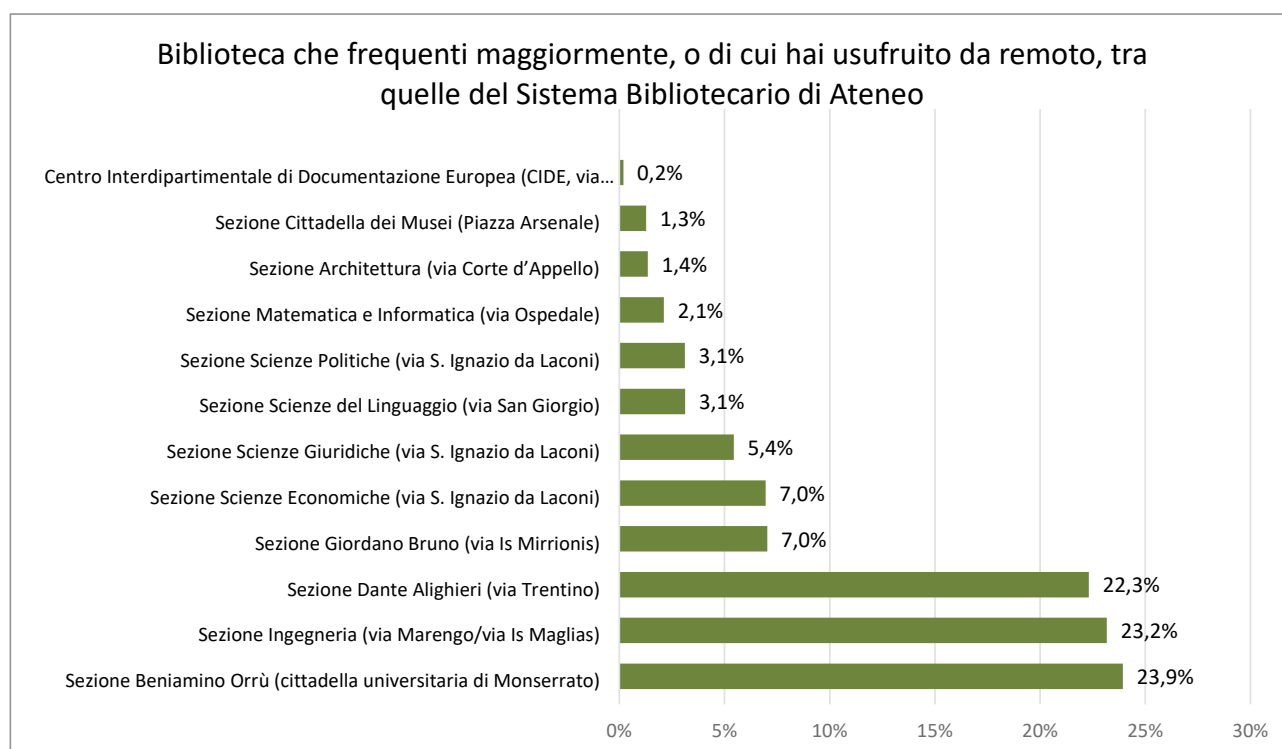
Figura 12 - Opinioni degli studenti sui servizi online nell'a.a. 2024/2025



Si riportano, di seguito, alcune brevi informazioni relative ai risultati della rilevazione con riferimento al servizio delle Biblioteche.

La Figura 13 mostra la distribuzione delle risposte, da parte dell'utenza, rispetto alla biblioteca frequentata maggiormente. Le strutture che accolgono la maggior parte della componente studentesca sono 3, due presso i campus delle Facoltà di Studi umanistici e di Ingegneria e architettura e la terza nel polo di Monserrato.

Figura 13 Biblioteca frequentata. N. risposte 7.858



Le figure successive mostrano i livelli di soddisfazione dichiarati dall'utenza con riferimento a elementi logistici, a documentazione e servizi, al personale e alla soddisfazione complessiva.

In particolare, la Figura 14 evidenzia ancora le stesse aree di miglioramento registrate nella precedente rilevazione, ascrivibili alla disponibilità di posti (+11% di giudizi negativi rispetto alla precedente rilevazione) e alla disponibilità di postazioni informatiche (+1,1%). Anche con riferimento alla documentazione e ai servizi della biblioteca emergono le stesse aree di miglioramento evidenziate nell'a.a. 2023/2024, ovvero durata del prestito, disponibilità di risorse elettroniche e dei libri di testo. La distribuzione delle risposte relative al personale e alla soddisfazione complessiva è risultata analoga a quella percepita nella rilevazione precedente (Figura 14, Figura 15, Figura 16).

Figura 14 Opinioni degli studenti e delle studentesse relativamente agli elementi logistici della biblioteca frequentata

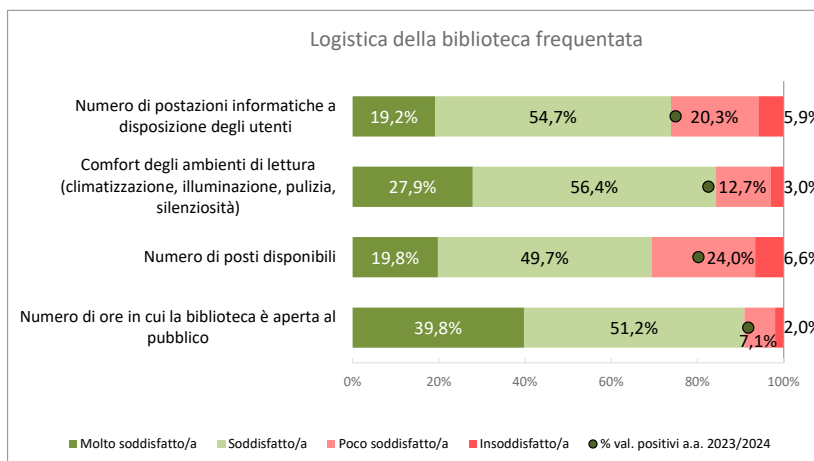


Figura 15 Opinioni degli studenti e delle studentesse relativamente a documentazione e servizi della biblioteca

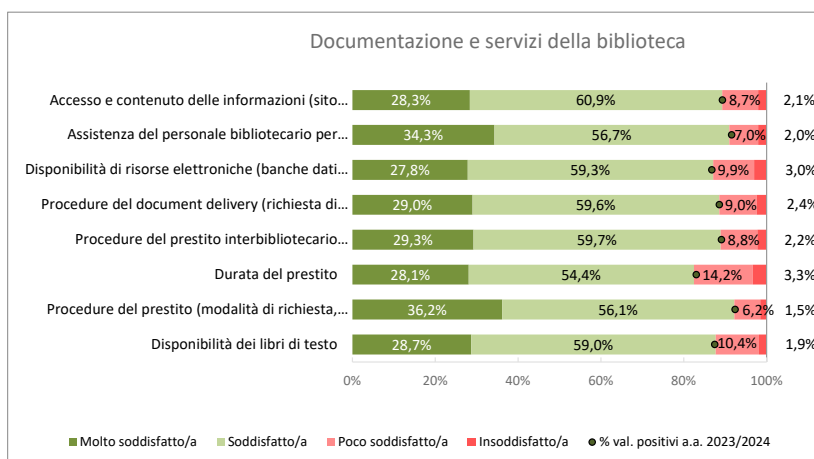
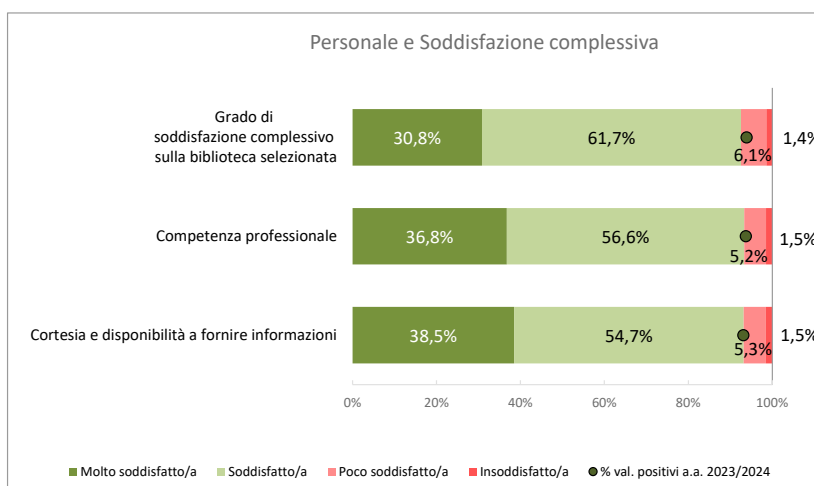


Figura 16 Opinioni degli studenti e delle studentesse relativamente al personale della biblioteca e alla soddisfazione



3.2.3 Opinioni sulle prove d'esame

Nella Tabella 9 e nelle figure successive sono riportati i risultati derivanti dall'indagine sulle prove d'esame per l'a.a. 2024/2025. Sono stati raccolti 44.432 questionari per le attività didattiche in modalità frontale e 2.384 questionari relativi alle attività didattiche a distanza, per un totale di 46.816 questionari con un incremento dell'11% rispetto alla precedente rilevazione, per effetto, verosimilmente, dell'aggiornamento delle finestre di rilevazione.

Complessivamente i risultati registrati sono stati soddisfacenti, infatti relativamente al quesito "Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?" l'89% ha espresso un giudizio positivo (91,7% con riferimento agli esami degli insegnamenti a distanza). Tali percentuali risultano allineate a quanto rilevato nella precedente indagine per l'a.a. 2023/2024 (rispettivamente 90% e 92,4% per la didattica convenzionale e a distanza).

Stesso risultato positivo si è registrato con riferimento ai quesiti rappresentati nelle figure successive, dove si riporta il dettaglio per facoltà e modalità di erogazione dell'insegnamento.

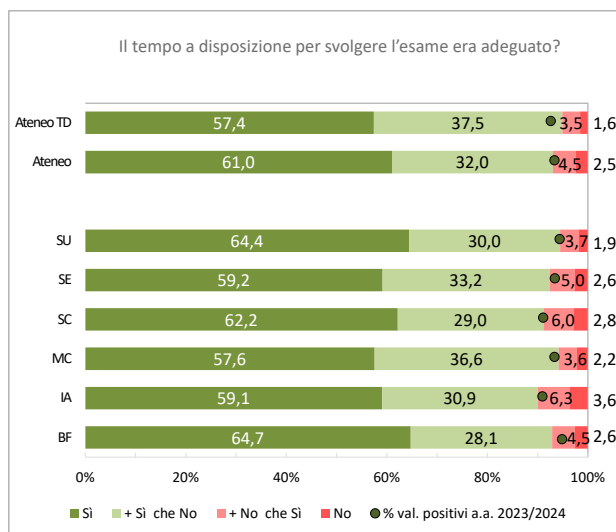
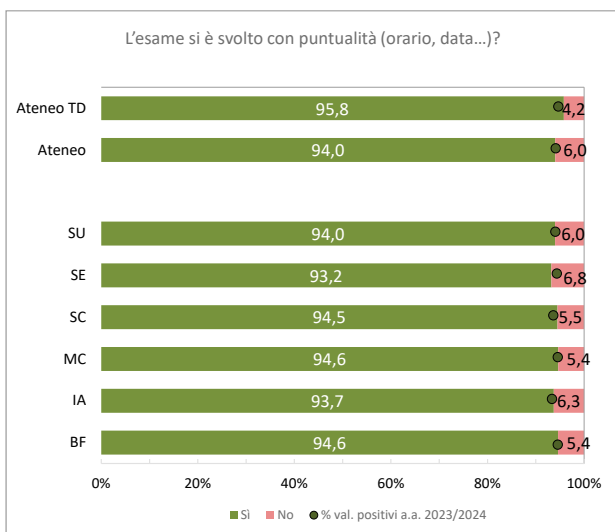
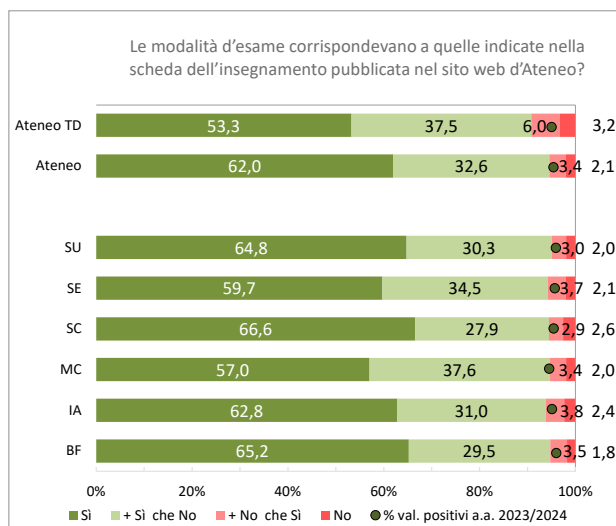
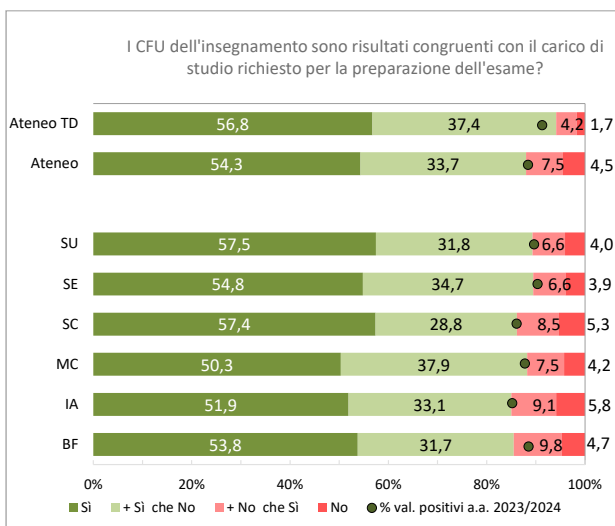
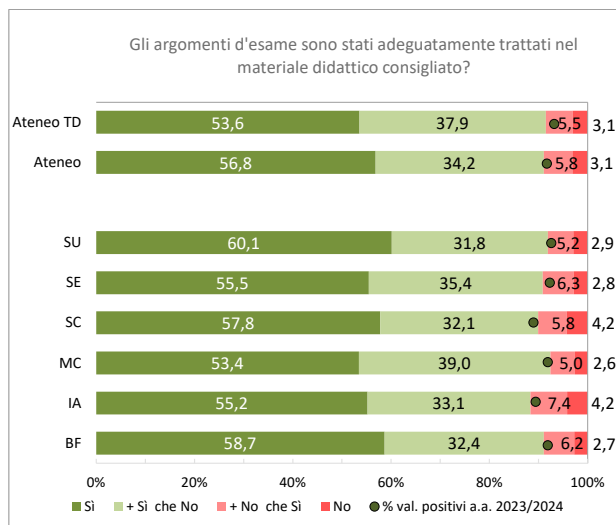
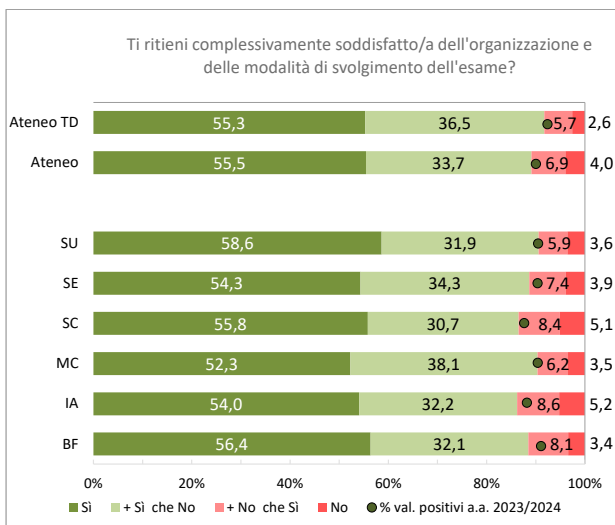
Anche con riferimento alle prove d'esame sono state raccolte le segnalazioni specifiche tramite un campo aperto; al momento della stesura della presente Relazione è in fase di conclusione la loro analisi tramite l'utilizzo di tecniche di elaborazione testuale per l'identificazione del *Sentiment*, sia a livello di CdS che a livello di singola attività didattica. Tale approfondimento, adottato per tre annualità (aa.aa. 2022/2023; 2023/2024; 2024/2025) consentirà la mappatura delle segnalazioni su macro-aree tematiche adeguate a fornire riscontri per il miglioramento.

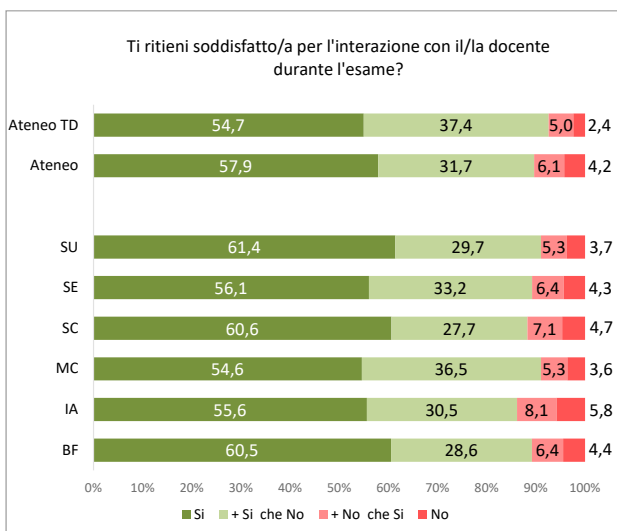
A tal fine, il Nucleo di Valutazione raccomanda che le analisi delle risposte a campo aperto vengano utilmente adoperate per il miglioramento sia dei processi formativi sia dello strumento di rilevazione stesso ed estese all'elaborazione dei campi aperti dei restanti quesiti.

Tabella 9 – Opinioni degli studenti sulle prove d'esame superate. Numerosità dei questionari compilati per facoltà

Facoltà	Attività didattiche convenzionali		Attività didattiche a distanza		Totale	
	2024/2025	2023/2024	2024/2025	2023/2024	2024/2025	2023/2024
Biologia e farmacia	2.590	2.878	-	-	2.590	2.878
Ingegneria e architettura	7.262	5.865	8	7	7.270	5.872
Medicina e chirurgia	9.475	9.577	-	-	9.475	9.577
Scienze	2.450	2.128	-	-	2.450	2.128
Scienze economiche, giuridiche e politiche	8.085	6.651	78	64	8.163	6.715
Studi umanistici	14.570	13.555	2.298	1.616	16.868	15.171
Ateneo	44.432	40.654	2.384	1.687	46.816	42.341

Figura 17 - Opinioni degli studenti sulle prove d'esame superate nell'a.a. 2024/2025





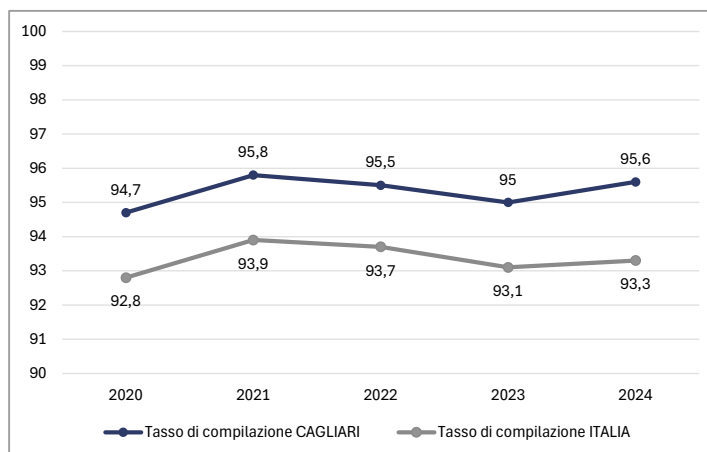
In questa figura non è presente il confronto con l'a.a. 2023/2024 in quanto il quesito, nella precedente Rilevazione, non aveva la stessa formulazione.

3.3 Opinioni sul percorso di studio dei/delle laureandi/e

Le figure successive riportano le informazioni relative al grado di soddisfazione di laureandi e laureande⁷ derivanti dalla XXVII indagine AlmaLaurea sul Profilo dei laureati (Rapporto 2025), con particolare riferimento alla sezione 7, Giudizi sull'esperienza universitaria.

Figura 18 – Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea

Si conferma un elevato grado di partecipazione all'indagine e di correttezza delle risposte fornite da parte delle persone intervistate dell'Ateneo, con un tasso di compilazione lievemente crescente (95,6%) ancora superiore al valore complessivo di tutti gli atenei consorziati (93,3%)⁸.



I giudizi espressi con riferimento alla soddisfazione complessiva per il corso di laurea risultano decrescenti di un punto percentuale rispetto a quelli registrati nella precedente indagine, con una percentuale comunque elevata pari all'88% di laureandi/e soddisfatti/e che hanno risposto "Decisamente sì" e "Più sì che no" (Figura 19), sostanzialmente in linea con il valore di soddisfazione registrato per il collettivo totale degli Atenei consorziati, pari al 90,2% (2024).

Anche la composizione dei giudizi dettagliata nella Figura 20 è sostanzialmente sovrapponibile a quanto rilevato nella precedente indagine, ma con un ulteriore miglioramento dei giudizi decisamente positivi ("Decisamente sì" da 37,5% a 38,3%); è diminuita la percentuale dei giudizi "Più sì che no" da 51,6% a 49,7%). Le figure successive illustrano la percentuale di giudizi positivi riferita alle attività didattiche del/della docente e ai rapporti con i/le docenti. Si evidenzia che, mentre la distribuzione dei giudizi negativi resta sostanzialmente stabile, quella dei giudizi positivi mostra una maggiore variazione tra le due modalità "Decisamente sì" e "Più sì che no".

⁷ [XXVII indagine AlmaLaurea sul Profilo dei laureati \(Rapporto 2025\)](#), e in particolare, sezione 7, Giudizi sull'esperienza universitaria.

⁸ "Il tasso di compilazione del questionario è definito come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine", [Note metodologiche 2025 alle schede-dati online](#). "Sono stati esclusi quelli che presentano almeno una di queste limitazioni: – sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire); – sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi delle batterie di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato; – la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte" (p.6).

Figura 19 – Soddisfazione complessiva per il corso di laurea

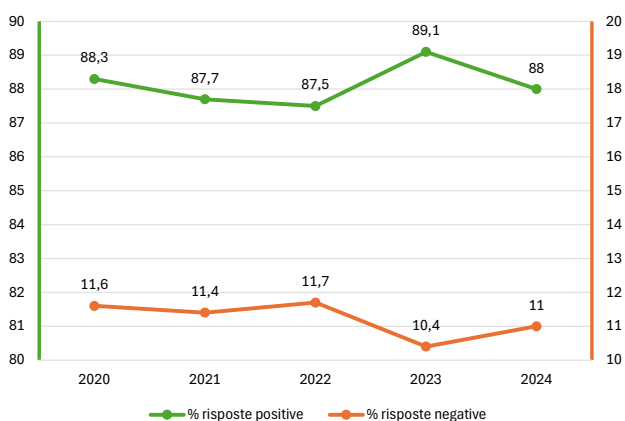
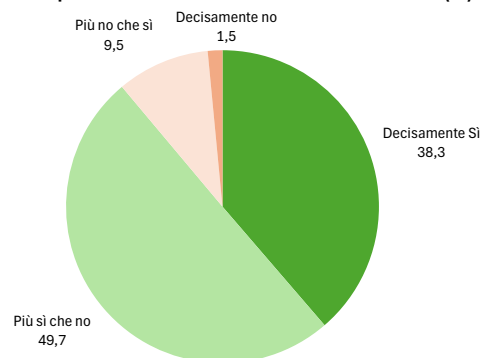
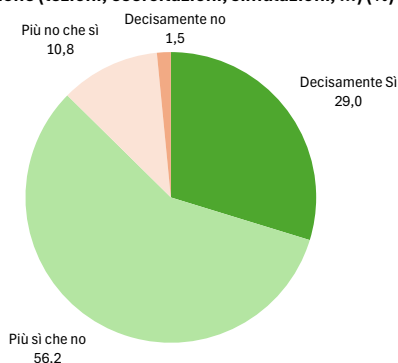


Figura 20 – Dettaglio 2024

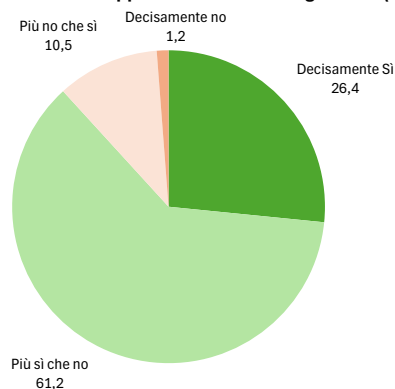
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)



Sono complessivamente soddisfatti delle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni, ...) (%)



Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)



• **Giudizi complessivi sulle strutture e sull’organizzazione dei Corsi di studio**

Con riferimento alle aule, come illustrato nella precedente relazione, dopo un incremento di 6 punti percentuali tra il 2020 e il 2022, nel 2023 i giudizi positivi risultavano ridotti di poco meno di 5 punti, attestandosi al 70%, ampliando il divario rispetto alla media nazionale (83%). Nel 2024 la situazione non cambia: la composizione tra giudizi positivi e negativi rimane pressoché stabile e si mantiene l’ampia forbice rispetto al valore nazionale, dove il valore dei giudizi positivi si attesta all’82%, per il 2024.

A tal fine, come anche rappresentato nel Rapporto di autovalutazione di Sede, l’Ateneo ha già intensificato le azioni per il miglioramento e la manutenzione di numerose strutture, ma si evidenziano ampi spazi di miglioramento in merito alla comunicazione e valorizzazione degli interventi infrastrutturali avviati, al fine di allineare la percezione degli utenti alle azioni di miglioramento in corso.

Risultano in costante miglioramento invece i giudizi positivi relativi alle postazioni informatiche passati dal 47,9% nel 2020 al 55,5% nel 2024 (Figura 23 e Figura 24); si osserva inoltre un’ulteriore riduzione del divario rispetto al valore generale nazionale (63,3% di giudizi positivi nel 2024).

Il servizio bibliotecario è stato utilizzato da 89 studenti su 100 e ha ottenuto un giudizio molto positivo: il 96% dei rispondenti lo ha valutato “abbastanza” o “decisamente” soddisfacente (Figura 25 e Figura 26), con un risultato superiore alla media nazionale (93,4%).

Con riferimento alle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) nel complesso i giudizi positivi si attestano al 68%, contro il 79% del benchmark nazionale (Figura 27 e Figura 28). Nonostante il trend di miglioramento registrato dall’Ateneo negli ultimi cinque anni e nell’ultimo anno, il divario rispetto alla media nazionale resta significativo, anche perché a livello nazionale si è osservato un incremento analogo nello stesso periodo (dal 74,6% al 79,9%).

Per quanto riguarda l’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), la percentuale di giudizi positivi (“sempre o quasi sempre soddisfacente” e “soddisfacente per più della metà degli esami”) è decrescente di circa un punto percentuale attestandosi all’83,9%, sostanzialmente in linea con il dato nazionale (83,2%), che, tuttavia, è in diminuzione per il secondo anno consecutivo (-0,9%, - Figura 29).

Con riferimento alla conferma della scelta del percorso universitario, si registra un incremento (+1,8) della quota di laureati/e che si reinscriverebbero allo stesso corso presso l’Ateneo (Figura 30) con uno scarto, complessivamente contenuto, di circa due punti percentuali rispetto al dato generale degli atenei (72,2%). Parallelamente, diminuisce dal 13,2% all’11,9% la quota di chi avrebbe preferito lo stesso CdS in un altro ateneo.

Figura 21 – Valutazione delle aule (%)

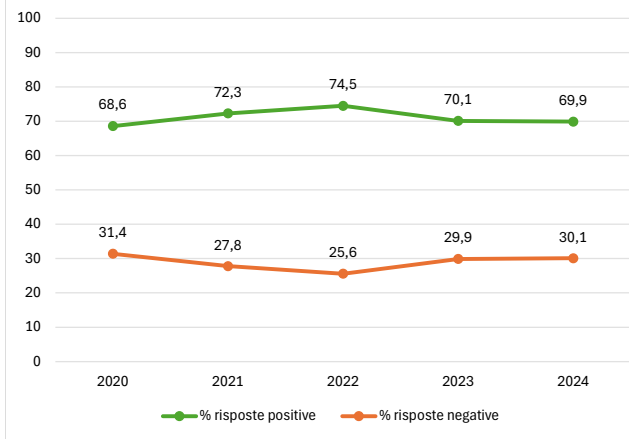


Figura 23 – Valutazione delle postazioni informatiche (%)

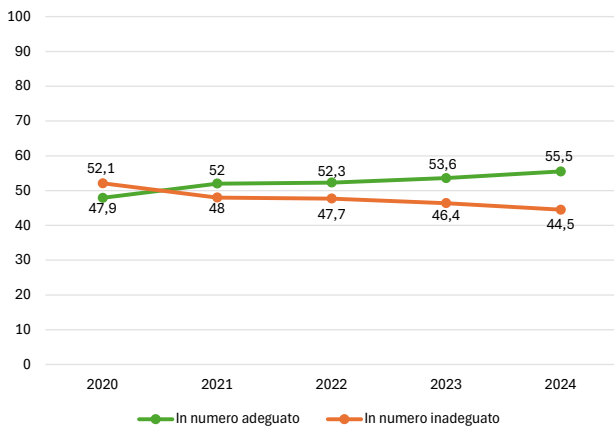


Figura 25 – Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)

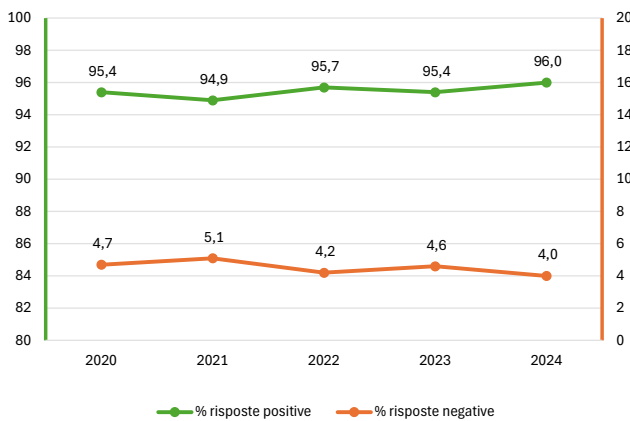


Figura 22 – Dettaglio 2024

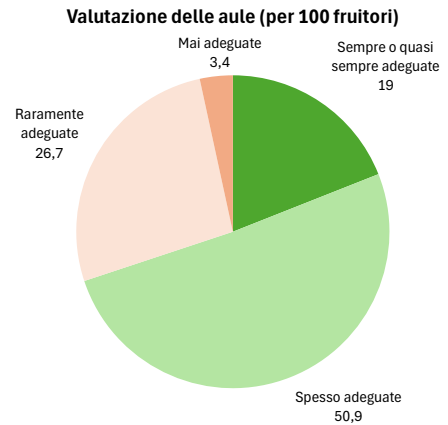


Figura 24 – Dettaglio 2024

Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)

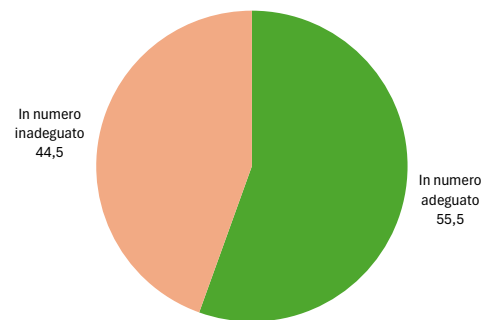


Figura 26 – Dettaglio 2024

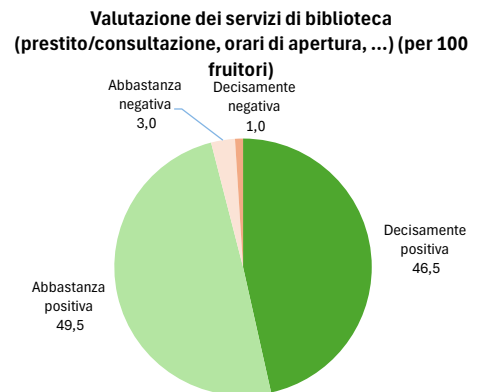


Figura 27 – Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)

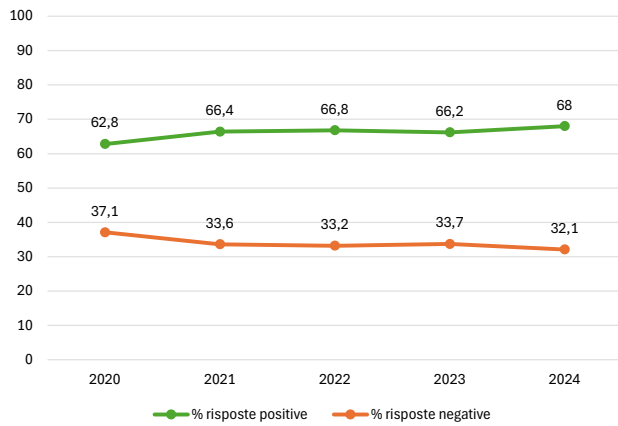


Figura 28 – Dettaglio 2024

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)

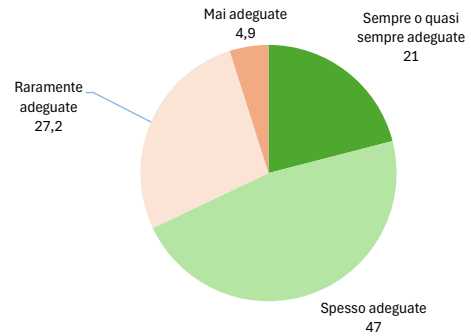


Figura 29 – Soddisfazione per l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) (%)

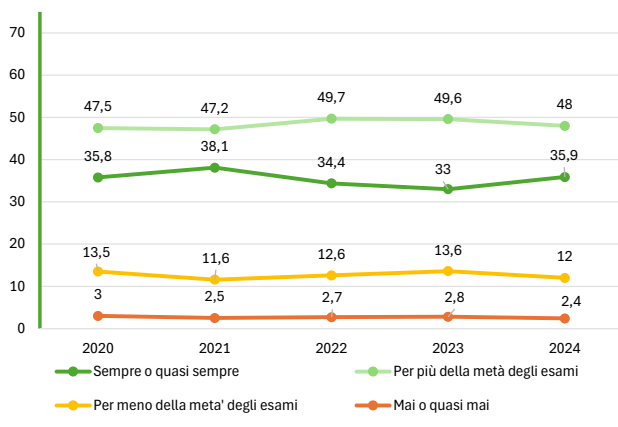
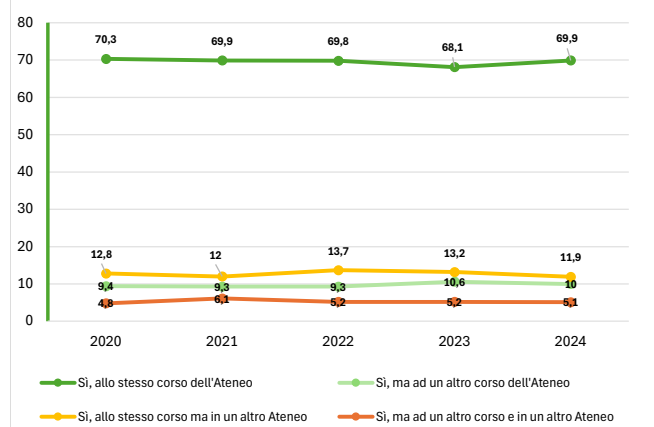


Figura 30 – Conferma della scelta universitaria (%)



Fonte da Figura 21 a Figura 30: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

- **Giudizi complessivi sui servizi di orientamento allo studio post-laurea**

L'indagine AlmaLaurea fornisce altresì importanti informazioni sul grado di soddisfazione dei laureati e delle laureate nei confronti dei servizi post-laurea che di seguito si illustrano.

Il 58,8% della popolazione intervistata ha utilizzato il servizio di orientamento allo studio post-laurea e, tra questi, circa il 55% ha espresso un giudizio positivo. Dopo un calo del gradimento registrato fino al 2022 si osserva una ripresa negli anni successivi, pur con una quota elevata di giudizi decisamente negativi nel 2024 (18,8%). Complessivamente a livello nazionale, la soddisfazione per i servizi di orientamento si attesta al 65,4%, un valore che evidenzia margini di miglioramento per l'Ateneo.

Nel 2024 il 52,5% dei soggetti intervistati ha partecipato a iniziative formative di orientamento al lavoro. Il livello di gradimento è risultato limitato: solo il 50,4% ha espresso un giudizio positivo, a fronte del 63,7% registrato a livello nazionale. Il valore minimo si era registrato nel 2022, con appena il 40% di risposte positive. Nonostante il miglioramento, anche in questo caso la quota di decisamente insoddisfatti è elevata (24,1%).

Per quanto riguarda le iniziative di sostegno alla ricerca del lavoro, i risultati dell'indagine evidenziano anche un'area di miglioramento. Il servizio è stato utilizzato dal 50% degli intervistati e solo il 47,8% di essi ha espresso un giudizio positivo, a fronte del 60,3% del collettivo nazionale. Nel 2024, 26 persone laureate su 100 si dichiarano decisamente insoddisfatte, mentre, parallelamente, solo 15 su 100 si ritengono pienamente soddisfatte.

Il 49,4% delle persone intervistate ha utilizzato i servizi di job placement; risultandone soddisfatte al 59%, con un netto incremento rispetto al valore minimo registrato per il 2022 (50%). Tuttavia, il dato resta inferiore alla media nazionale (67,8%) e permane una quota significativa di decisamente insoddisfatti (circa 18%).

Con riferimento invece ai servizi delle segreterie studenti risultano decisamente più elevati il loro utilizzo (94,3% dei/delle rispondenti) e il relativo gradimento (68,6% di risposte positive), superiore di circa due punti percentuali rispetto alla media complessiva degli atenei consorziati (66,6%).

Questi risultati sono pressoché allineati a quanto emerso dalla rilevazione Good Practice 2025 relativa ai servizi erogati nel 2024⁹.

⁹ Permane la riserva relativa al tasso di risposta degli invitati all'indagine che, sebbene in miglioramento (8,4%), rimane comunque contenuto. [Good Practice 2025](#)

Figura 31 Valutazione dei servizi di orientamento allo studio post-laurea

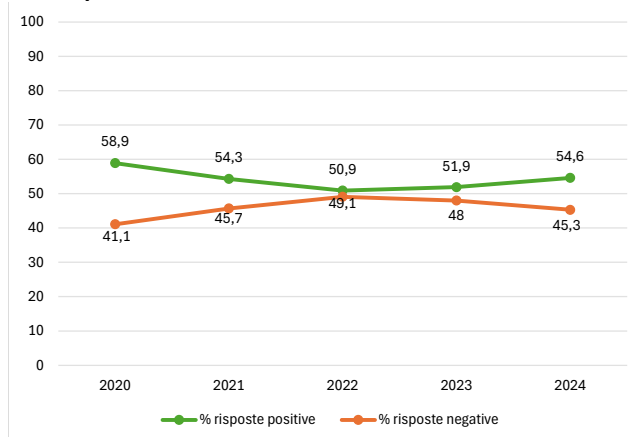


Figura 32 – Dettaglio 2024

Sono soddisfatti dei servizi di orientamento allo studio post-laurea (per 100 fruitori)

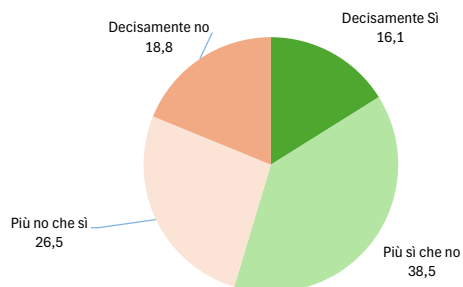


Figura 33 – Valutazione delle iniziative formative di orientamento al lavoro

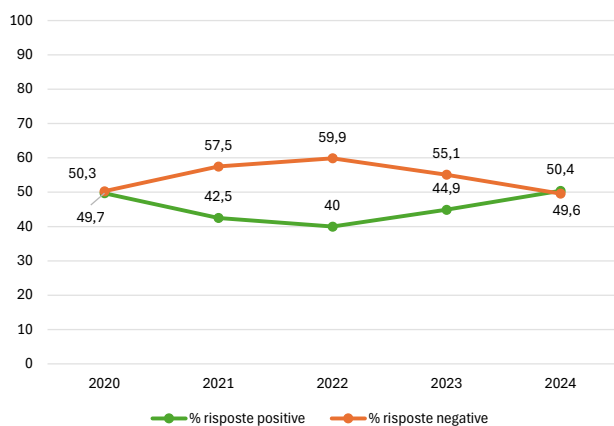


Figura 34 – Dettaglio 2024

Sono soddisfatti delle iniziative formative di orientamento al lavoro (per 100 fruitori)

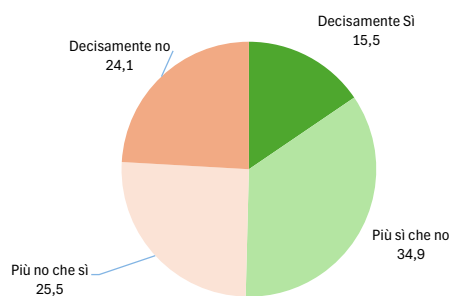


Figura 35 – Valutazione dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (%)

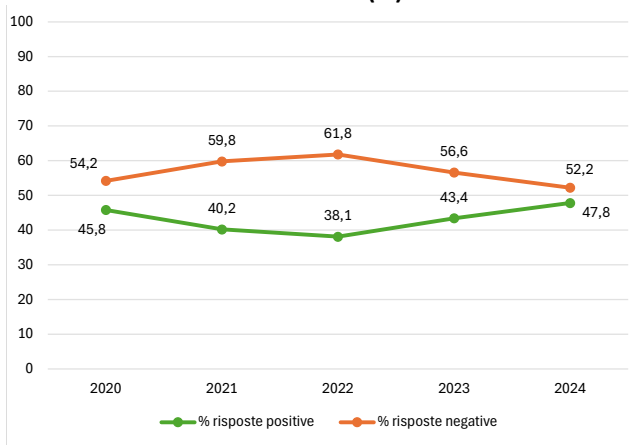


Figura 36 – Dettaglio 2024

Sono soddisfatti dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro (per 100 fruitori)

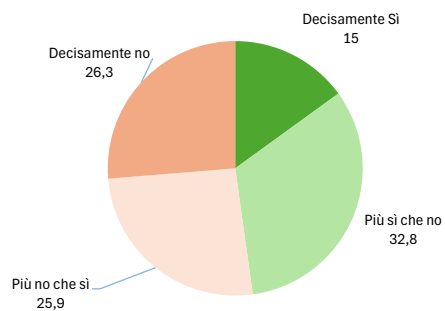


Figura 37 – Soddisfazione su organizzazione servizi job placement (%)

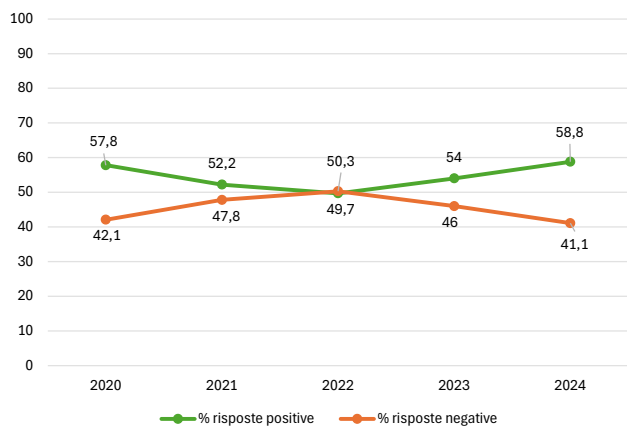


Figura 38 – Dettaglio 2024

Sono soddisfatti dell'organizzazione dell'ufficio/servizi job placement (per 100 fruitori)

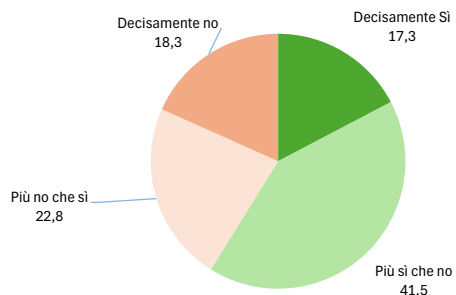


Figura 39 – Soddisfazione per i servizi delle segreterie studenti (%)

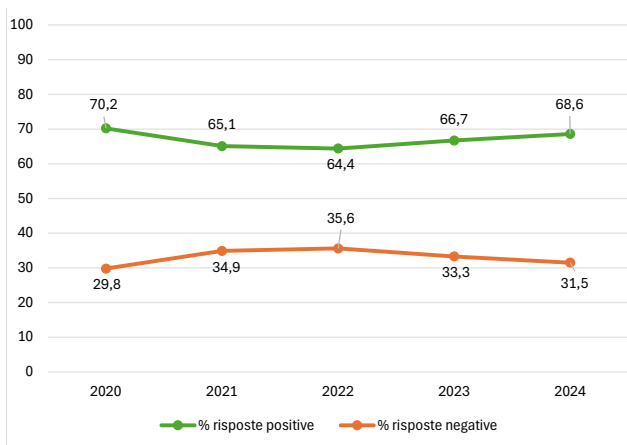
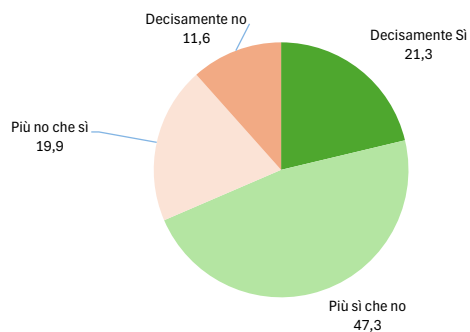


Figura 40 – Conferma della scelta universitaria (%)

Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti (per 100 fruitori)



Sintesi dei Giudizi complessivi di laureandi/e

95,6% Laureati/e di Cagliari che compilano il questionario (Italia 93,3%)	88% Laureati/e complessivamente soddisfatti/e del CdS (Italia 90,2%)	96% Valutazione positiva dei servizi di biblioteca (Italia 93,4%)
PUNTI DI FORZA		AREE DI MIGLIORAMENTO
<ul style="list-style-type: none"> • Partecipazione e affidabilità dell'indagine elevata • Soddisfazione complessiva elevata • Servizi di biblioteca di eccellenza 		<ul style="list-style-type: none"> • Strutture: Aule; Attrezzature per laboratori e attività pratiche; Postazioni informatiche • Orientamento: post-laurea, al lavoro e sostegno alla ricerca del lavoro

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo sottolinea l'ottimo risultato ottenuto dalle strutture bibliotecarie e il progresso registrato per le postazioni informatiche; tuttavia, in base all'analisi dei questionari il Nucleo raccomanda:

- la continuità del monitoraggio delle strutture al fine di identificare e risolvere le criticità ancora presenti;
- il rafforzamento della comunicazione degli esiti delle relative azioni intraprese anche attraverso i siti dei CdS;
- il monitoraggio sulla disponibilità e l'uso delle attrezzature didattiche e relativi interventi;
- il monitoraggio dell'organizzazione degli esami anche in relazione alle informazioni disponibili per le singole prove d'esame attraverso i nuovi questionari dedicati;
- il monitoraggio dell'orientamento post-laurea e di accompagnamento al lavoro.

- **Soddisfazione per tipologia di Corso di studio**

In questa sezione si presentano i dati sul livello di soddisfazione complessiva (somma delle percentuali rilevate per le due opzioni di risposta “Decisamente sì” e “Più sì che no” al quesito “Sono complessivamente soddisfatto/a del corso di laurea”) rilevati per la componente laureata nell’ultimo triennio aggregati in base alle diverse tipologie di corso di laurea e alle facoltà.

- Per i corsi triennali il valore di Ateneo ritorna al valore del 2022 con una lieve flessione rispetto al 2023. Nell’ultimo anno le Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici registrano una riduzione della percentuale di apprezzamento, sebbene la dinamica rimanga comunque positiva (Figura 41). I valori medi di Ateneo rispecchiano le dinamiche emerse negli anni precedenti e confermano un generale apprezzamento della componente laureanda.
- Con riferimento al secondo livello degli studi, il grado complessivo di soddisfazione, si mantiene sostanzialmente stabile rispetto al 2023 attestandosi all’87,9% (Figura 42). In questa rilevazione i valori più elevati di giudizi positivi sono stati espressi dalla componente laureata dei corsi magistrali nelle Facoltà di Ingegneria e architettura, di Scienze e di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Al contrario, si registra una soddisfazione più contenuta, peraltro in diminuzione rispetto agli anni precedenti, con riferimento ai corsi magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia che, nel 2024, raggiungono il 60%¹⁰. Il valore nazionale è pari all’89,9%.
- Il livello di soddisfazione complessiva nelle lauree magistrali a ciclo unico è risultato invece ulteriormente in diminuzione nella rilevazione del 2024 (85,6% rispetto al 88,1% del 2023 -Figura 43), mentre il dato nazionale si attesta all’88,6%.

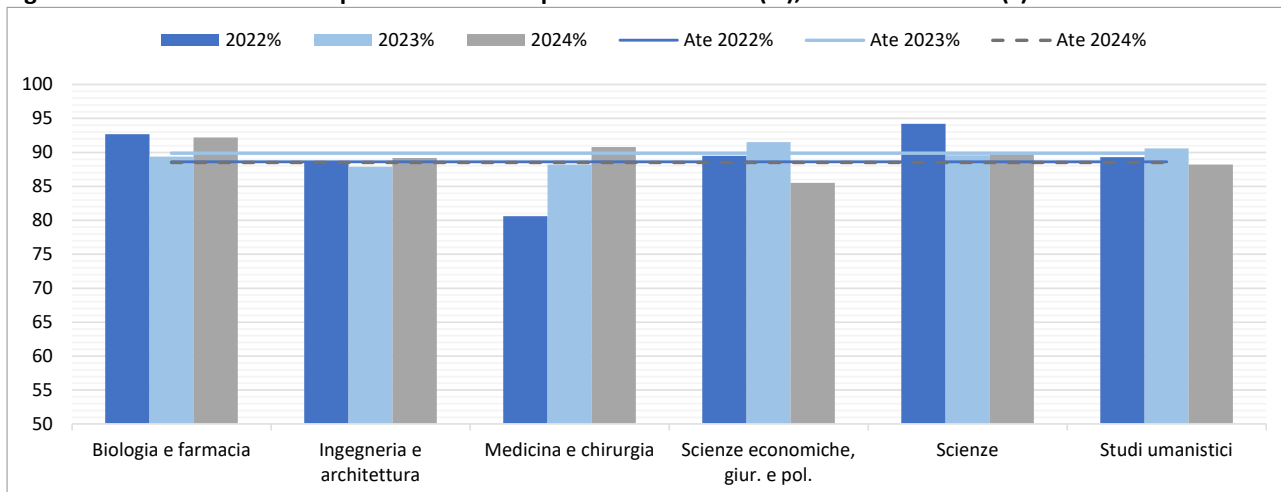
Sintesi Soddisfazione complessiva per tipologia di Corso di studio di laureandi/e

- Corsi triennali: giudizi positivi pari all’88,5%, in lieve diminuzione rispetto alla precedente rilevazione.
- Corsi magistrali: giudizi positivi pari all’87,9%, valore ulteriormente migliorato rispetto alla precedente rilevazione.
- Corsi magistrali a ciclo unico: percentuale di giudizi positivi ulteriormente in diminuzione (85,6%) rispetto alla precedente rilevazione (-2,5%).

Il Nucleo di Valutazione raccomanda che i risultati di questa indagine vengano adeguatamente analizzati da tutte le strutture competenti (Dipartimenti e Corsi di studio), affinché possano individuare con precisione eventuali criticità e programmare azioni di miglioramento.

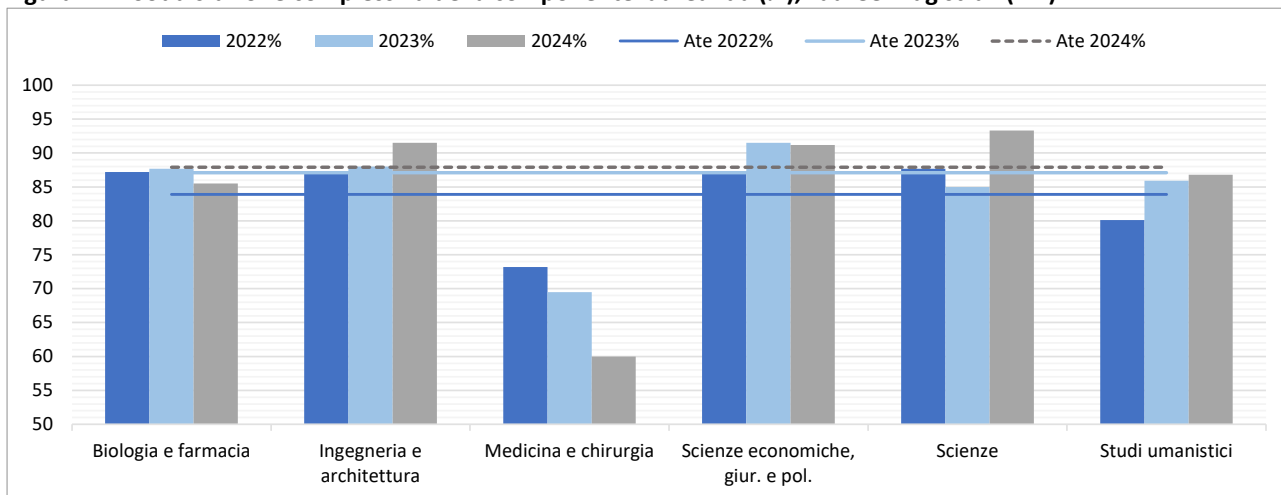
¹⁰ Tale valore è prevalentemente ascrivibile a un’elevata percentuale (34,6%) di risposte *Più No che Sì*, rilevata per il corso di laurea Attività motorie preventive e adattate (LM-67) che ha raccolto complessivamente 27 compilazioni (2 in meno rispetto alla rilevazione precedente). Hanno inoltre risposto al questionario 2 laureati/e in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche (LM/SNT3) e 2 laureati/e per Scienze infermieristiche e ostetriche (LM/SNT1), i cui dati non sono mostrati per la numerosità ridotta.

Figura 41 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree di I livello (L)



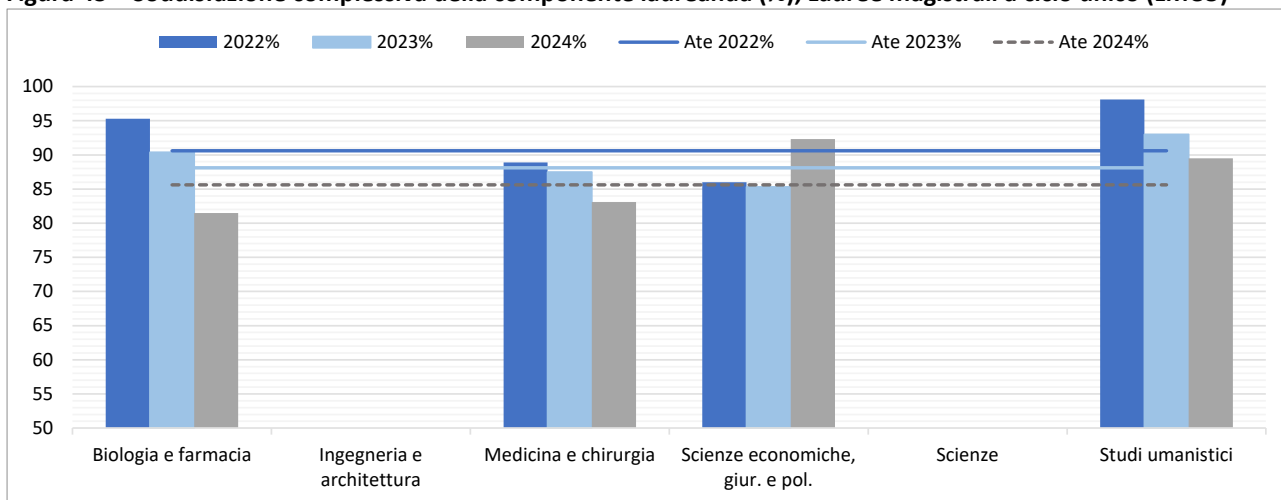
Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati XXVII indagine AlmaLaurea.

Figura 42 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree Magistrali (LM)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati XXVII indagine AlmaLaurea.

Figura 43 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree magistrali a ciclo unico (LMCU)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati XXVII indagine AlmaLaurea.

La Tabella 10 riporta, distintamente per facoltà e per tipo di Corso di laurea, i giudizi positivi con riferimento ai quesiti della sezione 7. Al suo interno sono evidenziati in verde e in rosa i valori che si discostano dalla media di Ateneo per tipo di corso, rispettivamente del 10% in più e in meno. Sono riportati inoltre i valori italiani, relativi al complesso degli atenei aderenti al Consorzio AlmaLaurea.

Si conferma quanto evidenziato per la rilevazione precedente ovvero che per tutti i livelli di Corso di studio (L, LM, LMCU) emergono giudizi positivi e convergenti sui servizi delle biblioteche, mentre risulta evidente che le postazioni informatiche, le attrezzature per le attività didattiche e gli spazi dedicati allo studio individuale, nonostante i progressi già registrati, richiedono ulteriore attenzione, soprattutto se confrontate con lo standard nazionale. Si aggiunge, soprattutto per i corsi di primo livello e a ciclo unico, una maggiore percezione di criticità per le aule (v. anche Allegato 4 – Percentuale di giudizi positivi relativi ai quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea – Rapporto 2024).

Parallelamente, la rilevazione ha messo in risalto i punti di forza nelle singole facoltà rispetto ai valori medi di Ateneo, evidenziati in verde nella stessa tabella:

- per le lauree triennali: aule (BF); postazioni informatiche (BF; MC; SU);
- per le lauree magistrali: postazioni informatiche (SC); attrezzature per le attività didattiche (BF, SC), spazi dedicati allo studio individuale (SU); organizzazione degli esami (SC);
- per le lauree magistrali a ciclo unico: rapporti con i docenti e con gli studenti (SU); aule (BF); postazioni informatiche (BF; SU); attrezzature per le altre attività didattiche (BF; SE; SU); organizzazione degli esami (SE); adeguatezza del carico di studio (SE; SU).

Sintesi soddisfazione di laureandi/e sui vari aspetti del Corso di studio frequentato

Punti di forza:

- rapporti con docenti e studenti/esse;
- servizi delle biblioteche, anche nel confronto rispetto al valore complessivo degli atenei del Consorzio AlmaLaurea.

Principali aree da continuare a migliorare:

- aule, postazioni informatiche;
- attrezzature per le attività didattiche;
- spazi dedicati allo studio individuale (con l'eccezione di alcune facoltà dettagliate sopra).

I dati risultano sostanzialmente coerenti con le criticità segnalate dalla componente studentesca nell'indagine annuale sul Corso, sebbene siano parzialmente confrontabili: a tal fine, da parte dell'Ateneo, occorre una riflessione d'insieme sulla coerenza e integrazione dei diversi questionari e della metodologia utilizzata nella reportistica utilizzata ai fini dell'analisi.

Tabella 10 – Percentuale di giudizi positivi relativi ai quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea – Rapporto 2025

Lauree	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	88,4	87,8	94	83,1	88,5	89	81,8	91,4
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,0	90	94,8	92,2	92,1	90,8	86,6	89,1
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	81,0	68,4	80,8	74,9	75,1	60,8	69,9	62,3
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	62,4	55,3	70,4	43,8	69,1	50,4	36,1	61,7
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,6	96,5	96,3	97,4	96,1	94,8	96,8	96,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	79,6	68,2	74,1	63,2	71,3	71,8	62,3	69,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	65,9	61,1	54,6	67,4	64,3	49,6	54,7	63,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	81,6	82,9	84,5	88,2	81,8	87,8	78,4	81,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	83,7	82,1	71,5	65,6	82,2	82,3	84,3	89,7
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	81,8	79,5	87,1	82,1	83,2	86	75,1	76,9
Lauree Magistrali	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	90,7	90,3	85,5	91,5	70	96,7	92,4	90,5
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,5	91,9	90	94,1	80	95	90	92,8
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	84,8	77,2	84,3	82,8	67,8	80	69	77,2
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	67,7	61,4	60,7	65,5	55	78,6	50,4	63,2
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,5	96,2	93,1	97,2	100	95,1	95,3	96,7
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	81,6	73,1	81,3	72,8	44,4	88,2	62,6	76,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	63,2	61,4	55,9	58,7	43,5	56,1	59	69,7
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	87,3	87,5	88,9	89,5	80	96,7	86,5	86
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	86,4	86,8	86,6	73,8	86,7	88,4	91,8	89,9
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	81,9	79,5	80	84,9	50	76,7	84,7	77,3
Lauree Magistrali a Ciclo Unico	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	81,9	80,4	87		73,7		85,9	91,2
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	90,5	88,1	85,2		85,4		89,8	98,3
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	77,4	63,2	83,1		59,5		60,2	62,5
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	53,9	42,2	51,6		30,6		43,2	65
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	91,8	92,9	97,9		89,3		94,9	98,2
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	69	56,1	84,9		44,4		65,8	64
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	60,7	48,2	47,5		45,3		53,2	56,8
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	79,2	82,3	87		77,5		94,8	79
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	73,6	75,6	72,2		67,7		92,3	86
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	76,7	83,1	87,1		80,8		87,2	82,5

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati XXVII indagine AlmaLaurea.

ITA: valore complessivo degli atenei consorziati con AlmaLaurea; ATE: valore complessivo di Ateneo.

Nota: lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento superiore (verde) e inferiore (rosso) al 10% dal valore medio di Ateneo per le L/LM/LMCU.

3.4 Opinioni sul dottorato di ricerca

3.4.1 Indagine AlmaLaurea

L'Indagine AlmaLaurea restituisce una descrizione delle caratteristiche di dottori e dottoresse di ricerca, delle attività di didattica e di ricerca svolte, delle esperienze maturate durante la frequenza del terzo livello di formazione e della valutazione del percorso di studi concluso, costituendo fonte di dati per valutare i Dottorati di ricerca a fine ciclo.

In continuità con l'analisi effettuata l'anno precedente, il Nucleo di Valutazione riporta le opinioni espresse dalla componente dottoranda dell'Ateneo di Cagliari che, aderendo al Consorzio interuniversitario già dall'anno 2019, ha partecipato alla X indagine AlmaLaurea (2025)¹¹.

Alla vigilia del conseguimento del titolo la componente dottoranda ha la facoltà di compilare il questionario di rilevazione, accedendo al sito di AlmaLaurea attraverso la propria pagina personale. Entrano a far parte dell'indagine coloro i quali ottengono il titolo nell'anno solare di indagine.

L'indagine AlmaLaurea per il XXXVI ciclo di Dottorato di ricerca registra tassi di compilazione riferiti ai 48 atenei italiani che variano da un valore minimo del 42,0% (52,8%) al 100%, con un valore medio del Collettivo nazionale dell'88,5% (poco inferiore al dato della precedente indagine: 90,4%).

Per l'Ateneo di Cagliari il tasso di compilazione è risultato pari al 98,3%, valore che lo posiziona all'8° posto tra gli atenei del Collettivo nazionale. La percentuale conferma valori sovrapponibili a quelli dell'indagine precedente (98,8%), e ancora una volta superiori alla media del tasso di compilazione del Collettivo nazionale (88,5%); conferma, inoltre, il miglioramento del posizionamento dell'Ateneo di Cagliari di ulteriori tre posizioni (11° posto)¹².

La partecipazione del nostro Ateneo alla XXXVI indagine per area disciplinare del Dottorato di ricerca¹³ mostra, per la maggior parte delle aree, un tasso di compilazione massimo (100%), con un valore minore solo nell'area disciplinare delle Scienze di base (95,2%), ma sempre sopra la media del Collettivo nazionale AlmaLaurea (91,5%).

Nella Figura 44 sono descritte le esperienze dei dottori e delle dottoresse di ricerca attraverso la valutazione degli aspetti oggetto del questionario AlmaLaurea (scala da 1 a 10). Emergono esperienze particolarmente positive, che affermano quanto emerso nella precedente indagine, tra cui la *competenza del supervisore in merito all'argomento di tesi* (valutazione media di Ateneo di 8,9), la *capacità del supervisore di inserire in reti di rapporti, contatti e acquisizione di nuove*

¹¹X Indagine (2025) Profilo dei Dottori di ricerca: coinvolti 5.687 (5.175) dottori/esse di ricerca che hanno conseguito il titolo nell'anno solare 2024 nei 48 Atenei italiani aderenti al Consorzio AlmaLaurea riportati di seguito (tra parentesi il corrispondente numero di dottori e dottoresse):

Roma Sapienza (722), Bologna (508), Padova (442), Genova (264), Roma Tor Vergata (240), Milano (225), Pisa (220), Firenze (208), Milano Bicocca (193), Bari (181), Pavia (144), Trento (143), Parma (137), Modena e Reggio Emilia (134), Salerno (127), Trieste (126), Campania Luigi Vanvitelli (125), Roma Tre (104), Siena (100), Ferrara (98), Marche Politecnica (97), Verona (96), Brescia (71), Napoli Parthenope (71), L'Aquila (70), Calabria (62), **Cagliari (59)**, Udine (59), Camerino (56), Teramo (55), Venezia Ca' Foscari (55), Sassari (52), Insubria (50), Salento (46), Milano Vita-Salute San Raffaele (43), Cassino e Lazio meridionale (37), Bergamo (35), Foggia (34), Urbino Carlo Bo (32), Bari Politecnico (26), Bolzano (26), Enna Kore (25), Macerata (24), Venezia IUAV (18), Roma Foro Italico (13), Siena Stranieri (12), Pisa Normale (10), Milano IULM (10).

¹² Le persone partecipanti all'indagine sono state 59 (83) e hanno compilato 58 (82) questionari.

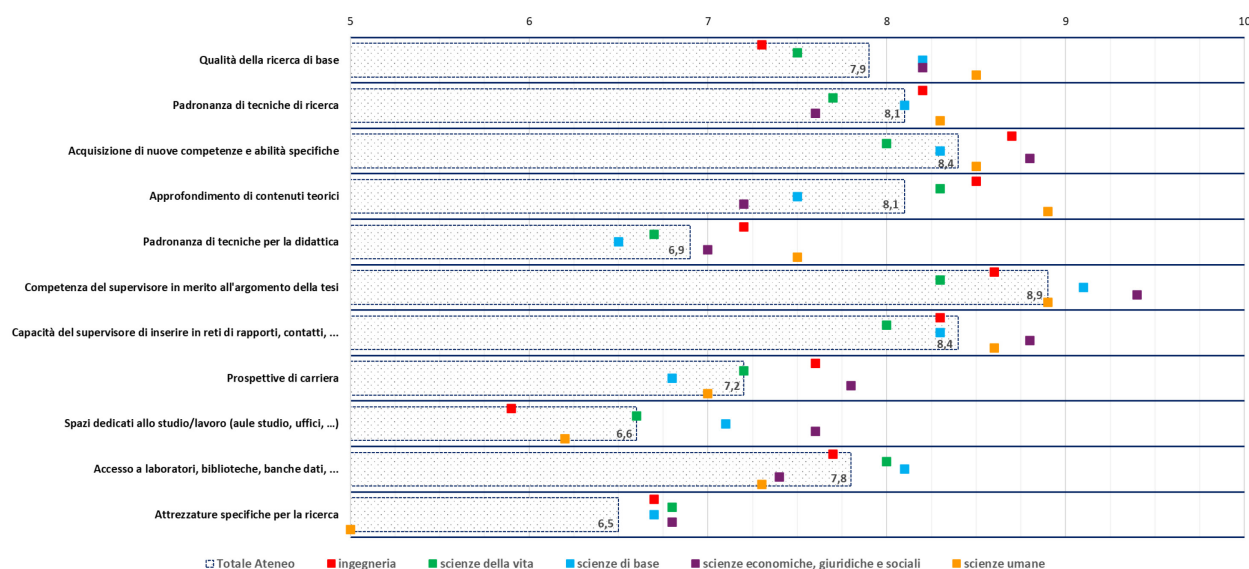
¹³ L'area disciplinare dei dottori/esse di ricerca viene definita da AlmaLaurea secondo diversi criteri: in base all'SSD comunicato dagli atenei per ogni singolo dottore/essa; in caso di assenza dell'SSD comunicato da parte dell'ateneo viene preso in considerazione l'SSD comunicato dal dottore/essa in fase di compilazione del questionario (purché si tratti di un SSD che rientri tra gli ambiti del corso); in caso di dichiarazione da parte del dottore/essa di un SSD non compreso negli ambiti del corso e/o non dichiarato, viene assegnata l'area prevalente tra gli ambiti del corso.

competenze e abilità specifiche (entrambi i quesiti hanno riportato una valutazione media di Ateneo di 8,4 punti).

Nella stessa figura è possibile stimare la valutazione media di ogni quesito per ognuna delle 5 aree disciplinari.

In generale, la soddisfazione per l'esperienza di dottorato risulta soddisfacente per la quasi totalità degli aspetti considerati in ogni area disciplinare, si rilevano tuttavia almeno due di queste aree al di sotto della media di Ateneo in ogni quesito.

Figura 44 – Soddisfazione per l'esperienza di dottorato, distinta per area disciplinare (medie, scala 1-10)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea, X Indagine (2025) - Profilo dottori di ricerca anno solare 2024.

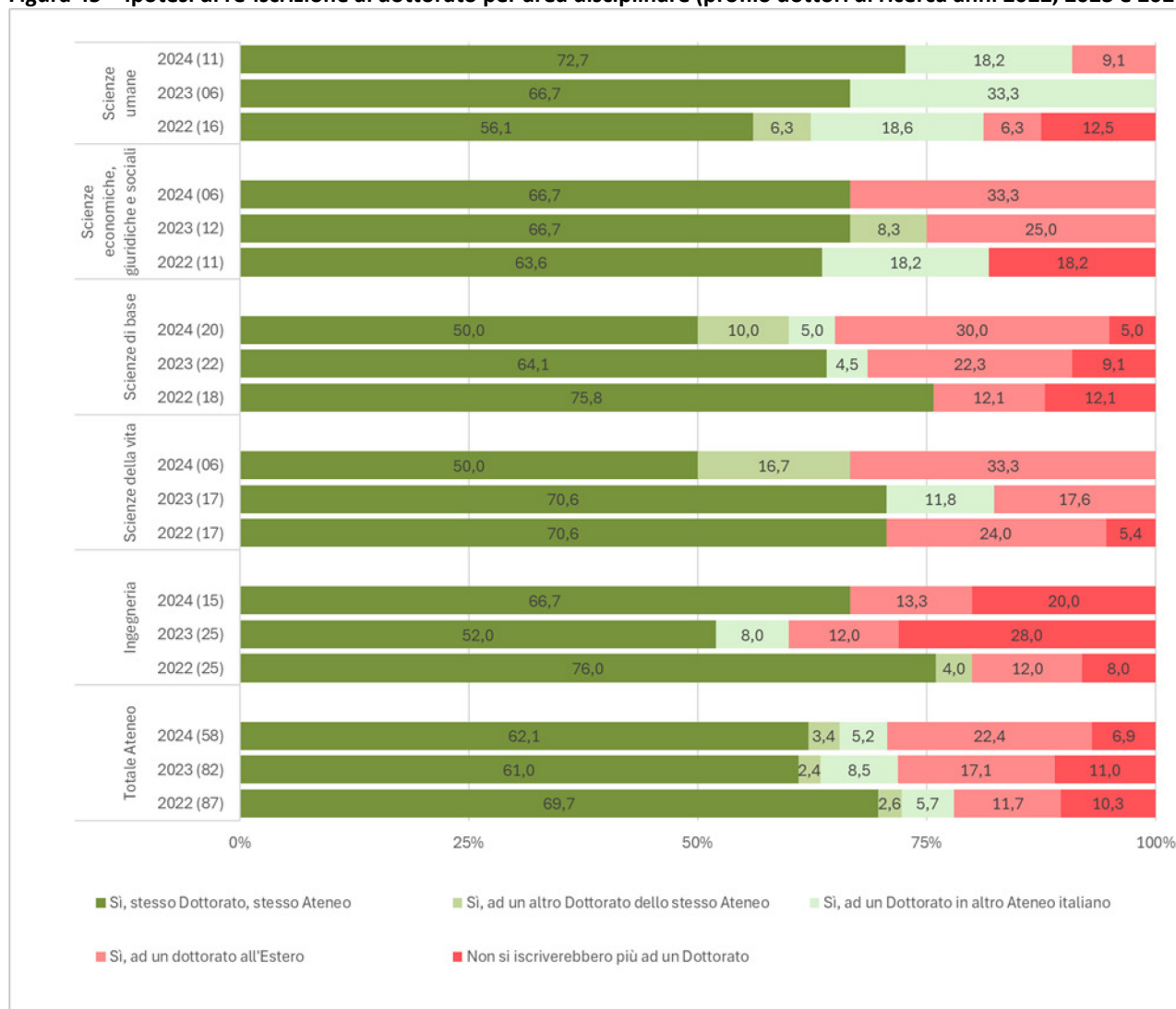
Al termine del percorso di formazione è importante tenere in considerazione l'orientamento di dottori/esse di ricerca rispetto alla loro esperienza e conseguentemente all'ipotesi di re-iscrizione al Corso di dottorato appena concluso nell'Ateneo di Cagliari. Nella Figura 45 si riportano le percentuali di risposta alla domanda del questionario AlmaLaurea "Si iscriverebbero di nuovo al dottorato?" per ogni area disciplinare, in riferimento alle indagini degli ultimi 3 anni (2022-2023-2024).

Nel 2024, il valore complessivo di Ateneo conferma l'orientamento alla re-iscrizione allo stesso Corso di dottorato e nello stesso Ateneo, che passa dal 61% al 62%. Nel dettaglio, si rileva un netto miglioramento per l'area di Scienze umane dove la percentuale di conferme cresce dal 67 al 73%, e per l'area di Ingegneria dal 52 al 67%, nonostante il numero di rispondenti sia significativamente inferiore rispetto all'anno precedente in entrambe le aree disciplinari.

Di contro si osserva una riduzione della percentuale di coloro che si reiscriverebbero allo stesso dottorato presso lo stesso Ateneo per le aree delle Scienze di base e di Scienze della vita, con riduzioni rispettivamente dal 64 al 50% e dal 71 al 50%.

Aumenta la percentuale di coloro che si iscriverebbe ad un dottorato all'estero, dal 17 al 24% a livello di Ateneo, e a livello di ogni area disciplinare in particolar modo in quelle di Scienze economiche, giuridiche e sociali e in quella di Scienze della vita (33%) e per Scienze di base (30%).

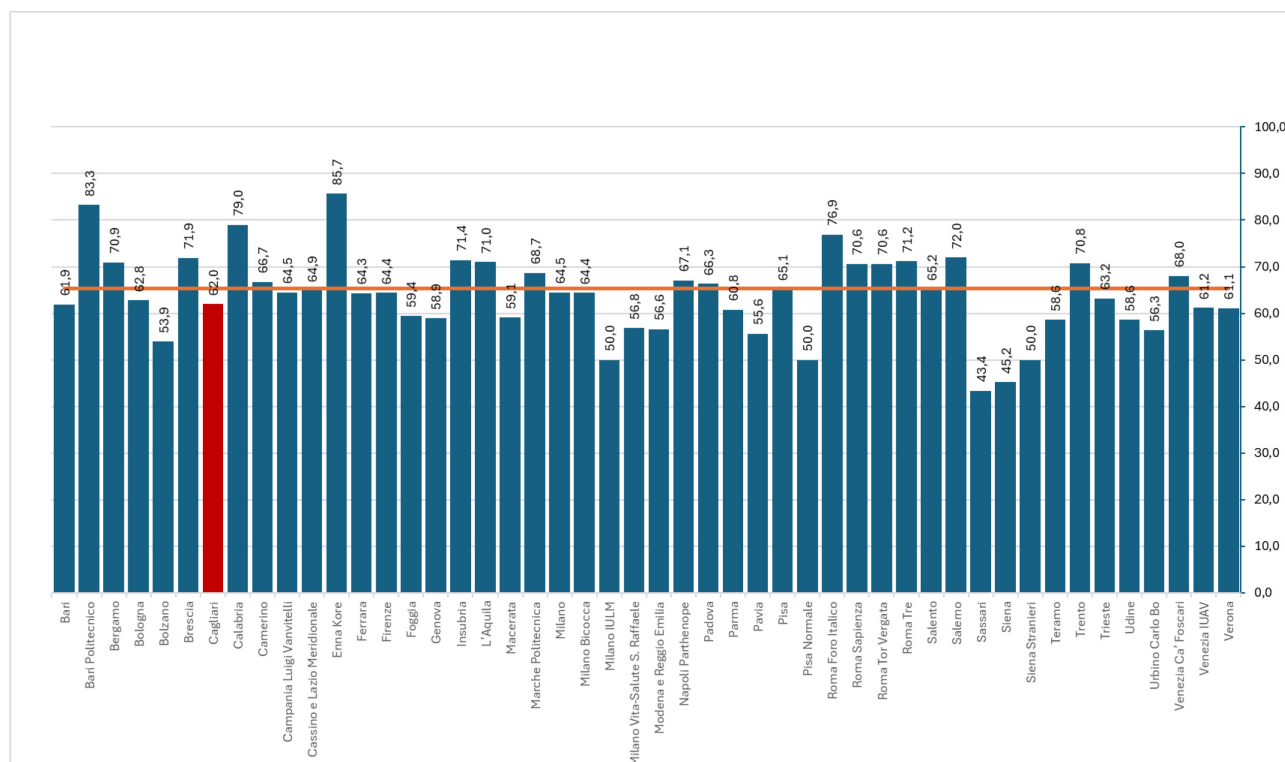
Figura 45 – Ipotesi di re-iscrizione al dottorato per area disciplinare (profilo dottori di ricerca anni 2022, 2023 e 2024)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea, Indagini 2023, 2024 e 2025 - Profili dottori di ricerca 2022, 2023 e 2024.

Nella Figura 46 si stima l'ipotesi di *re-iscrizione ad un corso di dottorato nello stesso ateneo*, secondo i dati raccolti per il collettivo nazionale, dall'Indagine Almalaurea. L'Ateneo di Cagliari conferma un valore percentuale del 62,0% e poco al di sotto della media del collettivo nazionale (65,3%) che continua a registrare valori in flessione rispetto alla precedente rilevazione (66,7%).

Figura 46 – Ipotesi di re-iscrizione allo stesso dottorato in tutti gli Atenei (profilo dottori di ricerca 2024)



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea, X Indagine (2025) - Profilo dottori di ricerca anno solare 2024.

Un'ulteriore analisi è stata condotta tramite il confronto dell'ipotesi di re-iscrizione allo stesso Corso di dottorato tra i risultati dell'indagine 2024 (Profilo dei dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo nell'anno solare 2023) e dell'indagine 2024 (Condizione occupazionale dei dottori di ricerca ad un anno dal conseguimento del titolo). Per un confronto omogeneo delle risposte, in entrambe le indagini, sono stati considerati solo i dottori e le dottoresse di ricerca appartenenti allo stesso ciclo (XXXV).

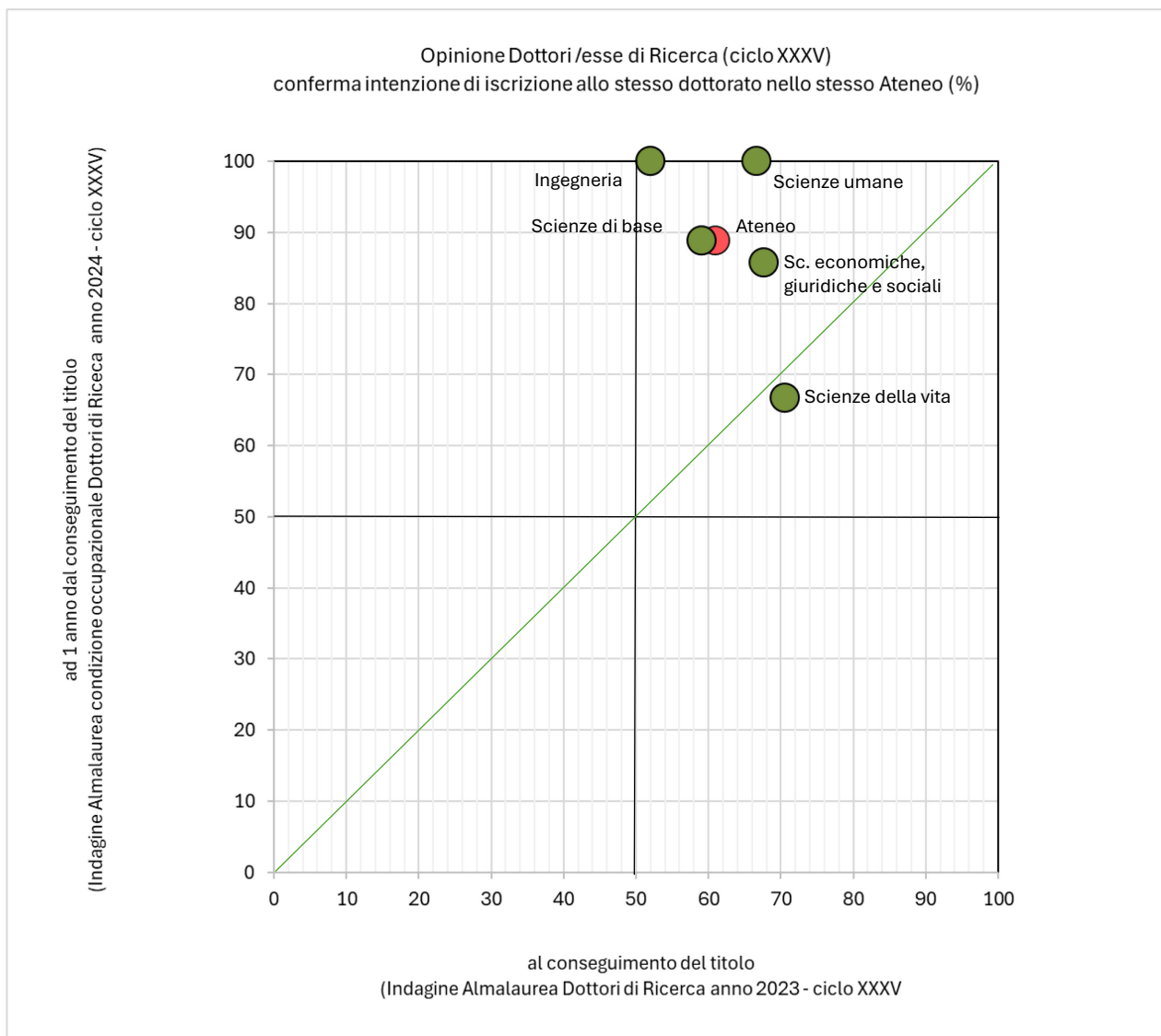
Nella Figura 47 sono rappresentate, rispetto all'ipotesi di re-iscrizione allo stesso dottorato, le opinioni espresse al momento del conseguimento del titolo (asse orizzontale) e quelle espresse dopo 1 anno dal conseguimento del titolo (asse verticale).

I Corsi di dottorato appartenenti alle aree disciplinari che si posizionano al di sopra della retta obliqua sono quelli per i quali, a distanza di 1 anno dal conseguimento del titolo, l'opinione espressa rispetto all'ipotesi di re-iscrizione è percentualmente aumentata.

I risultati mettono in evidenza il miglioramento percentuale di coloro che, a distanza di un anno dal conseguimento del titolo di dottorato, confermano l'apprezzamento del corso frequentato e pertanto si re-iscriverebbero allo stesso dottorato nello stesso ateneo.

Le altre aree disciplinari che si trovano al di sotto della bisettrice sono quelle che, a distanza di un anno, registrano un lieve ripensamento rispetto all'ipotesi di re-iscrizione, come per i Corsi di dottorato appartenenti all'area disciplinare delle Scienze della vita (66,7% rispetto al 70,6%).

Figura 47–Ipotesi di re-iscrizione allo stesso dottorato nello stesso ateneo (%), per area disciplinare. Confronto al conseguimento del titolo e a distanza di un anno: Dottori di ricerca ciclo XXXV.



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea: IX indagine AlmaLaurea (2024) - Profilo dottori di ricerca nell'anno 2023 e Condizione occupazionale a 1 anno dal conseguimento del titolo anno 2024 (XXXV ciclo).

3.4.2 Indagine di Ateneo

- **Questionario Opinioni dottorandi/e del I e II anno - a.a.2024/2025**

Il questionario di Ateneo rivolto a dottorandi/e del I e II anno, compilato a consuntivo, è stato compilato da 207 iscritti/e, di cui l'83,6% ha espresso un giudizio complessivamente soddisfacente sul Corso di dottorato frequentato (valutazione da 6 a 10).

Le informazioni relative alle attività formative dei Corsi di dottorato in Ateneo evidenziano una soddisfazione complessiva del 77,3% e un carico ritenuto generalmente sostenibile per il lavoro di ricerca/tesi (86,7%).

La maggior parte dei/delle rispondenti afferma che il Corso di dottorato frequentato ha previsto corsi, seminari e laboratori (87,4%) e che l'attività formativa era distinta da quella impartita negli insegnamenti del precedente corso di laurea magistrale (92,8%).

Inoltre, si conferma la percentuale di coloro che attestano la presenza di uno spazio di lavoro a loro dedicato nella sede del proprio Corso di dottorato, con postazioni a loro dedicate o condivise (91%).

Il 63% dei/delle rispondenti dichiara di aver trascorso, o sta per farlo o ne ha intenzione, un periodo di studio/ricerca coerente con il progetto formativo e di aver usufruito, o sta usufruendo o ha intenzione di farlo, dell'incremento della borsa fino al 50% per i periodi di mobilità all'estero, svolta per la maggior parte dei/le dottorandi/e in qualità di titolare di borsa (91%).

Il grado percentuale di soddisfazione delle diverse esperienze offerte ai dottori/esse di ricerca esprime complessivamente un apprezzamento più che positivo (parte B del questionario). Nel dettaglio si conferma un livello di soddisfazione per la formazione ricevuta (77%) e per quella svolta, da loro ritenuta utile dal punto di vista formativo (74%), sulle strutture (aule e spazi) e sulla strumentazione informatica (83%), oltre che sulla trasparenza delle informazioni e il loro coinvolgimento nella programmazione delle attività (79%).

Le esperienze di studio/ricerca all'estero sono state valutate complessivamente con un grado di soddisfazione del 78%, in aumento rispetto all'indagine del precedente a.a. (75%), mentre è risultata lievemente diminuita la soddisfazione di quella svolta presso Istituzioni di Ricerca nazionali, Imprese o Pubblica Amministrazione (71% vs 74%).

In continuità con la precedente indagine il Nucleo completerà l'analisi su questi questionari con ulteriori approfondimenti nel mese di ottobre p.v., in occasione della chiusura della Relazione AVA 2026.

- **Questionario Opinioni dottori/esse di ricerca - a.a.2024/2025**

Il questionario di Ateneo rivolto a dottori e dottoresse di ricerca, a conclusione del percorso dottorale, è stato compilato da 47 persone, facendo registrare un calo rispetto alla precedente indagine (78). Queste persone dichiarano, nella quasi totalità, di essersi iscritti/e al corso di dottorato di loro prima scelta (98%) e di essere complessivamente soddisfatti/e, tanto che nell'81% dei casi si iscriverebbe nuovamente allo stesso dottorato, dato in diminuzione rispetto alla precedente indagine (87%).

Dai risultati estrapolati dalle domande della parte A del questionario si evince un'alta percentuale di rispondenti che dichiara di aver presentato i risultati del proprio lavoro di tesi o di altri lavori di ricerca a convegni, workshop, PhD School, sia in Italia che all'estero (79%) e di aver pubblicato, o

inviato per la pubblicazione, i risultati del proprio lavoro di tesi o di altri lavori di ricerca (anche insieme ad altri autori) nel 68%. Inoltre, dichiarano di aver usufruito dell'incremento della borsa (fino al 50%) per i periodi di mobilità all'estero (84%).

Il grado di soddisfazione delle diverse esperienze offerte ai dottori/esse di ricerca è complessivamente elevato (domande della parte B del questionario). Nel dettaglio si rileva una soddisfazione dell'85% per la formazione ricevuta e anche per le attività di ricerca svolte in relazione alla tesi di dottorato e del 87% per altre attività di ricerca. Inoltre, anche in questa indagine, rimane alta (85%) la soddisfazione per le strutture (aule e spazi) e per le attrezzature informatiche (79%), oltre che sulla trasparenza delle informazioni e sul coinvolgimento nella programmazione delle attività (83%).

Aumenta la soddisfazione sia per l'attività di studio e/o di ricerca svolta all'estero (97%) che quella svolta presso altre Istituzioni (100%).

Anche per questa indagine il Nucleo rimanda a ulteriori approfondimenti da analizzare e discutere a chiusura della Relazione AVA 2026.

4 Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

La diffusione dei risultati dell'indagine all'interno dell'Ateneo per l'a.a. 2024/2025 non ha subito rilevanti cambiamenti in riferimento a modalità e tempistiche (v. § 2, p. 6 in merito a pubblicazione e pubblicizzazione).

Gli esiti delle opinioni della componente studentesca aggregati per Corso di studio, i prospetti analitici anonimizzati e le tabelle di riepilogo degli insegnamenti sono pubblicati nel sito web di Ateneo (*sezione Chi siamo - Qualità e miglioramento – Opinioni degli studenti*¹⁴), di cui tutti i siti web dei Corsi di studio ne riportano il collegamento (*sezione Qualità e miglioramento - Monitoraggio – Opinioni studenti*). Sono altresì accessibili e trasparenti i risultati dei questionari Good Practice.

Inoltre, il Nucleo ha precedentemente condiviso le principali risultanze dell'indagine sulle opinioni della componente studentesca durante la seduta del S.A. del 28/05/2024 che riporta quale primo punto all'O.d.g. "Politiche della qualità a): Attività del Nucleo di valutazione: opinioni della componente studentesca"¹⁵.

¹⁴ https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10.page

¹⁵ https://www.unica.it/sites/default/files/2024-05/20240528%20SA%20Resoconto%20F_to.pdf

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo prende positivamente atto del miglioramento della trasparenza delle informazioni rese disponibili, ottenuto anche attraverso i siti web dei Corsi di Studio, e invita i CdS a garantirne un costante aggiornamento. Inoltre, sollecita i Corsi di Studio a fornire adeguata evidenza, in sede di CoCdS, delle iniziative intraprese a seguito della presa in carico degli esiti del monitoraggio. Infine, si invita l'Ateneo a rafforzare le azioni di comunicazione rivolte alla componente studentesca, al fine di favorire una partecipazione più ampia all'indagine e consolidare la fiducia nella sua utilità.

4.2 Azioni di intervento promosse

L'Ateneo favorisce il miglioramento della didattica e della sua organizzazione, tenendo conto dei riscontri emersi dalle opinioni della componente studentesca, laureata e dottoranda. Questa azione rappresenta parte integrante del sistema di AQ ed è un requisito essenziale per l'accreditamento.

Tra le azioni di intervento rientra quella avviata dal Nucleo di Valutazione di Ateneo, che dal 2014/2015 conduce un'analisi approfondita dei risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti (OPIS). Questo processo permette di individuare insegnamenti critici e segnalazioni relative a gravi carenze o comportamenti inappropriati della componente docente nell'ambito didattico.

I risultati di questa analisi, che non prevedono né la creazione di graduatorie tra le strutture didattiche né valutazioni di merito dei singoli docenti, forniscono elementi utili per riflettere su interventi mirati a migliorare la gestione e la qualità della didattica. Inoltre, offrono alla componente studentesca un riscontro sulle opinioni espresse durante la rilevazione, favorendone una partecipazione più attiva e consapevole.

Il Nucleo trasmette annualmente al Magnifico Rettore e ai/le Coordinatori/trici di CdS e Direttori/trici di Dipartimento i dati di loro competenza.

Qualora siano accertati comportamenti effettivamente censurabili, i Coordinatori e le Coordinatrici sono invitati a segnalare tempestivamente la questione agli Organi e alle strutture competenti dell'Ateneo, affinché possano attivare gli opportuni interventi correttivi (Garante degli studenti, Commissione Etica, Comitato Unico di Garanzia).

Le relazioni del Nucleo sull'analisi delle criticità sono rese pubbliche nella pagina delle attività del sito web del Nucleo di Valutazione¹⁶ con l'omissione degli allegati specifici, a tutela della riservatezza delle persone.

4.3 Presa in carico dei risultati delle rilevazioni

Le opinioni espresse dalla componente studentesca sono sistematicamente oggetto di analisi e vengono puntualmente recepite nelle relazioni annuali delle CPDS di ciascuna Facoltà.

¹⁶ Relazioni su criticità e punti di forza della didattica erogata dai Corsi di studio (<https://www.unica.it/it/ateneo/organizzazione/organ-di-controllo/nucleo-di-valutazione/attivita>)

Dall'analisi delle Relazioni 2025 delle CPDS risulta un ruolo attivo e propositivo delle stesse, anche se di livello non omogeneo in tutte le facoltà. Le CPDS esprimono esigenze informative aggiuntive funzionali all'analisi più completa dei dati e formulano **proposte di modifica o di approfondimento delle rilevazioni funzionali al miglioramento.**

In questa prospettiva, ad esempio, la CPDS della Facoltà di Biologia e Farmacia, come per lo scorso anno, propone di effettuare una riflessione in merito al quesito sulla "Didattica Integrativa", infatti tra le proposte di miglioramento si riporta che *Si suggerisce ai docenti di dichiarare nelle schede di insegnamento se l'AD è accompagnata da attività integrative e di specificarlo sempre in aula agli studenti. Si invita il PQA ad implementare la declinazione di tale quesito.*

Anche la CPDS della Facoltà di Scienze riporta nelle proposte di miglioramento l'esigenza di *Eliminare il quesito sull'attività didattica integrativa dal questionario OPIS sulla didattica, ed eventualmente di integrare con un questionario dedicato all'attività di tutoraggio, quando presente.*

Inoltre, la CPDS della Facoltà di Biologia e Farmacia, come nella precedente relazione, suggerisce *l'eliminazione della lista di suggerimenti preformati, che risultano ridondanti e spesso fuorvianti. Il suggerimento Fornire in anticipo il materiale didattico secondo gli studenti si riferisce alle eventuali slides delle lezioni che invece rappresentano materiale integrativo messo a disposizione a discrezione del docente, mentre il materiale didattico è principalmente il/i testo/testi di riferimento indicati nelle schede di insegnamento sempre con anticipo rispetto all'inizio delle lezioni.*

Altre considerazioni sono riferite **all'efficacia della obbligatorietà della compilazione al momento dell'iscrizione all'esame e allo status di frequentante auto dichiarato dagli studenti.**

Sulla base di indagini svolte dai propri componenti la CPDS della Facoltà di Biologia e Farmacia tra le azioni di miglioramento riporta che *Si invitano i docenti, i Coordinatori e i rappresentanti degli studenti a rafforzare i solleciti riguardo una puntuale compilazione di tutti i questionari obbligatori. Inoltre, che Si invitano i docenti e i rappresentanti degli studenti a insistere sul sensibilizzare e responsabilizzare gli studenti sul ruolo che essi hanno in Ateneo, non solo come utenti ma come partecipanti al processo di miglioramento della qualità della didattica, in cui non fanno di essere coinvolti o non si sentono coinvolti.*

La CPDS della Facoltà di Medicina e Chirurgia rinnova il precedente suggerimento di *Proseguire nell'attività di sensibilizzazione alla compilazione dei questionari, possibilmente entro la fine delle lezioni o entro la fine del semestre, a prescindere dall'iscrizione all'esame.* La CPDS della Facoltà di Scienze propone, quale azione demandata al PQA, quella dell'implementazione di alert anche sulla piattaforma ESSE3 per sensibilizzare gli studenti ad una compilazione pronta e adeguata dei questionari. Anche la CPDS della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, propone di rafforzare la compilazione consapevole dei questionari e la CPDS della Facoltà di Studi Umanistici tra le proposte di miglioramento suggerisce la *Promozione di attività organizzate dai docenti e dai rappresentanti degli studenti dei vari CdS, finalizzate a fornire informazioni sugli scopi e sulle modalità di compilazione corretta dei questionari.*

Inoltre, la CPDS della Facoltà di Scienze evidenzia che *permangono alcune criticità rispetto alla percezione dell'importanza dei questionari da parte degli studenti e alla differibilità temporale di compilazione da parte degli stessi. Spesso gli studenti compilano i questionari, disponibili non appena siano stati erogati i 2/3 delle ore curricolari, solamente in fase di iscrizione all'esame.* Inoltre, rileva che *in occasione del semestre in corso, le manager didattiche di Facoltà siano intervenute con azioni di supporto che prevedono, oltre a un intervento in aula per illustrare le rilevazioni OPIS e le modalità di compilazione, l'invio di un sollecito personale via e-mail agli studenti all'apertura delle*

rilevazioni, la pubblicizzazione sui siti dei CdS, e la diffusione dell'informazione tramite i rappresentanti degli studenti ed eventuali canali Social attivi. Infine, Nei corsi di Laurea Magistrale si rileva come non sia possibile monitorare le valutazioni per alcuni Insegnamenti per i quali il numero di studenti frequentanti è inferiore a 5. Negli anni precedenti, nei casi di bassa numerosità, la CPDS aveva fatto richiesta al PQA di poter ottenere dei report con risultati aggregati su più anni. La richiesta è stata accolta ed è in elaborazione, la DIRSID provvederà a fornire dei report specifici per tali situazioni.

Con riferimento ai processi di assicurazione della qualità, il Nucleo rileva che non sempre si hanno **evidenze delle attività svolte nei verbali dei Consigli di Corso di Studio**.

La CPDS della Facoltà di Biologia e Farmacia invita i *Coordinatori a dare attenzione nei CoCdS/Classe alla discussione sul monitoraggio delle azioni correttive, e provvedere ad una completa verbalizzazione delle riunioni registrando le analisi riferite dalla CAV in modo accurato.*

Nella Relazione della CPDS della Facoltà di Scienze si riporta che *Al fine di garantire una verbalizzazione adeguata e uniforme tra i vari CdS, la CPDS suggerisce l'adozione di specifiche linee guida e l'impiego di appositi segretari verbalizzanti, che rafforzino l'organico del personale amministrativo di supporto ai CdS.*

La CPDS di Ingegneria e architettura tra le proposte di miglioramento riporta la necessità di *Discutere tempestivamente in CoCdS, documentando adeguatamente nei verbali, le opinioni degli studenti/laureati già analizzate in CAV-CdS (per i CdS che lo prevedono nel loro Sistema di Assicurazione della Qualità). Per semplificare alcuni processi e snellire la documentazione da produrre, i CoCdS potrebbero modificare il proprio Sistema di AQ eliminando i verbali della CAV dagli output del quadro "monitoraggio".*

In merito al **monitoraggio** la CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura tra le azioni di miglioramento evidenzia la necessità di *Implementare un monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni intraprese per il superamento delle criticità.*

Con riferimento alla **diffusione dei risultati** la CPDS della Facoltà di Scienze mette in evidenza *l'Assenza di comunicazione efficace delle azioni portate avanti dai CdS in risposta ai questionari sulla soddisfazione degli studenti* e tra le proposte di miglioramento riporta *la necessità d'introdurre strumenti comunicativi adeguati per la diffusione delle analisi dei questionari, e delle azioni portate avanti dai CdS.*

La CPDS della Facoltà di Ingegneria e architettura, come per lo scorso anno, mette in evidenza la necessità di *Definire e implementare un sistema che consenta di rendere noti agli studenti i risultati delle azioni intraprese dal CoCdS per il superamento delle criticità.*

Mentre la CPDS di Medicina e Chirurgia tra le proposte di miglioramento propone di *Dare maggiore evidenza dello spazio dedicato alla raccolta delle opinioni degli studenti in sede di Consiglio di CdS e sollecitare la messa a disposizione delle informazioni del coordinatore in tempo realisticamente utile all'analisi e miglioramento.*

Con riferimento ai **Tirocini** la CPDS di Medicina e Chirurgia mette in evidenza che risulta *Ancora del tutto carente il rilevamento e l'analisi degli esiti delle opinioni degli studenti per quanto riguarda i tirocini e le attività professionalizzanti* e tra le proposte di miglioramento suggerisce di *Implementare la valutazione sistematica dei tirocini, possibilmente mediante uno strumento informatico che consenta il monitoraggio automatico, così come per le altre OPIS.*

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo continua a raccomandare la presa in carico delle proposte di miglioramento delle rispettive CPDS da parte di Corsi di studio e dell'Ateneo e il monitoraggio delle azioni di miglioramento connesse; raccomanda il potenziamento delle azioni utili affinché l'opinione studentesca venga espressa quanto più possibile a ridosso della conclusione delle lezioni.

Per quanto concerne i tirocini, il Nucleo di Valutazione esprime una valutazione positiva sull'adozione, da parte dell'Ateneo, dell'applicativo CINECA TSP (Tirocini, Stage e Placement) e auspica la sollecita risoluzione delle criticità legate alla fase iniziale di implementazione con la possibilità di condivisione delle informazioni e di analisi dei risultati finalizzate all'avvio delle azioni di miglioramento.

Infine, si ribadisce la necessità di analisi delle proposte delle CPDS in fase di riesame dei questionari, in merito all'opportunità/adequatezza di alcuni quesiti.

4.4 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione del personale docente

Relativamente a questo aspetto anche per l'a.a. 2024/2025 non si riscontrano variazioni rispetto all'anno precedente, infatti, le opinioni degli studenti e delle studentesse frequentanti sugli insegnamenti continuano a essere considerate dall'Ateneo per l'affidamento e il rinnovo degli incarichi di docenza¹⁷ e nel procedimento di valutazione per il riconoscimento della classe stipendiale, qualora vengano rilevate gravi manchevolezze e comportamenti scorretti¹⁸.

¹⁷ Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato: incarichi a partire dall'a.a. 2023/2024 <https://www.unica.it/unica/protected/399768/0/def/ref/DOC171489/> e integrazione <https://web.unica.it/unica/protected/480681/0/def/ref/DOC171489/>

¹⁸ <https://www.unica.it/unica/protected/211072/0/def/ref/DOC211071/>

5 Punti di forza e aree di miglioramento

Modalità di rilevazione delle opinioni (§2)

Punti di forza

- Promozione alla partecipazione all'indagine rivolta alla componente studentesca.
- Monitoraggio dell'intero processo di somministrazione (correzione in itinere di errori e anomalie sull'apertura delle finestre di compilazione dei questionari).
- Supporto tecnico al personale docente da parte della segreteria tecnica del PQA e della Direzione SID.
- Estrazione semestrale e annuale dei dati, elaborazione e tempestiva comunicazione alle componenti interessate.
- Accesso online ai report e alle schede di valutazione sulla piattaforma U-GOV.
- Attivazione dell'applicativo per la gestione e successiva raccolta delle opinioni sull'esperienza di tirocinio a livello di Ateneo.

Aree di miglioramento

- Distanza temporale tra momento di compilazione del questionario e l'effettiva partecipazione alle lezioni nei casi in cui l'esame non venga sostenuto in prossimità della loro conclusione.

Risultati della rilevazione (§3.1)

Opinioni della componente studentesca (§§3.1.2, 3.1.3, 3.1.4)

Punti di forza

- Insegnamenti e Docenza.

Aree di miglioramento

- Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (particolarmente nelle Facoltà di Ingegneria e architettura; per gli insegnamenti a distanza nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici).
- Proporzionalità del carico di studio dell'insegnamento frequentato rispetto ai crediti assegnati (particolarmente nelle Facoltà di Ingegneria e architettura, di Biologia e farmacia e di Scienze).
- Materiale didattico per lo studio della materia (particolarmente nelle Facoltà di Scienze, di Biologia e farmacia e di Ingegneria e architettura).
- Novità dei contenuti (particolarmente nelle facoltà di Studi umanistici e Biologia e farmacia).

Opinioni sul Corso di studio, sui servizi e gli esami nel complesso dell'a.a. precedente (§3.2)

Punti di forza

- Insegnamenti.
- Corrispondenza delle modalità d'esame a quanto indicato nella scheda insegnamento.
- Adeguatezza delle biblioteche rispetto alle esigenze della componente studentesca.

Aree di miglioramento

- Carico di studio e impegno richiesto per seguire con profitto i corsi, relativamente a tutti gli esami dell'anno precedente (particolarmente nella Facoltà di Ingegneria e architettura e Biologia e farmacia).
- Organizzazione complessiva degli esami - calendario lezioni, esami intermedi e finali (particolarmente nelle facoltà scientifiche).
- Orari delle lezioni ai fini della frequenza e dello studio (particolarmente nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e Medicina e chirurgia).
- Aule (particolarmente nelle Facoltà di Studi umanistici e di Scienze).
- Aule studio (particolarmente nelle Facoltà di Studi umanistici e di Scienze).

Opinioni della componente laureata (§3.3)

Punti di forza

- Il CdS frequentato nel suo complesso.
- Rapporti tra personale docente e componente studentesca.
- Servizio delle biblioteche.

Aree di miglioramento

- Aule.
- Postazioni informatiche (potenziamento della tendenza positiva).
- Attrezzature per le attività didattiche (potenziamento della tendenza positiva).
- Spazi dedicati allo studio individuale.
- Orientamento in uscita.

Opinioni della componente dottoranda (§3.4)

Punti di forza

- Competenza del/della supervisore in merito all'argomento della tesi.
- Acquisizione del/la dottorando/a di nuove competenze e abilità specifiche.
- Inserimento del/la dottorando/a in reti di rapporti e contatti tramite il supervisore.
- Qualità della ricerca di base e della padronanza di tecniche utilizzate.
- Esperienza di dottorato svolta nel suo complesso.
- Apprezzamento della scelta del Corso di dottorato, all'interno dello stesso Ateneo.

Aree di miglioramento

In continuo miglioramento

- Apprezzamento del Corso di dottorato a distanza di un anno dal conseguimento del titolo.
- Accesso a laboratori, biblioteche e banche dati.
- Prospettive di carriera.
- Attrezzature specifiche per la ricerca.

Diffusione e utilizzazione dei risultati (§4)

Punti di forza

- Trasparenza e accessibilità dei risultati a tutte le parti interessate sul portale di Ateneo, nella sezione Qualità e miglioramento.
- Presa in carico dei risultati da parte delle componenti interessate (Corsi di studio, Dottorati di ricerca, Dipartimenti, Facoltà, CPDS, docenti) e loro utilizzazione ai fini di proposte migliorative.
- Utilizzazione dei risultati nei procedimenti di affidamento degli insegnamenti (attribuzione/rinnovo dei contratti di insegnamento e di incarichi di tutorato).
- Presa in carico delle segnalazioni inviate dalla componente studentesca al NVA.

Aree di miglioramento

- Ancora perfezionabile la comunicazione verso l'esterno delle azioni di miglioramento realizzate in Ateneo in conseguenza degli esiti delle opinioni espresse nella rilevazione.

Allegati

Allegato 1 – Nota metodologica del NVA - Indicatori e classi (§2 e §3.1.1)

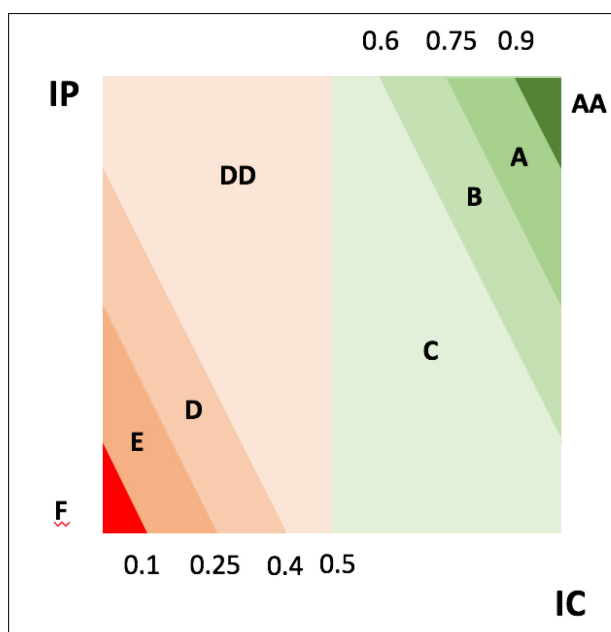
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni quesito del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori IC e IP, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (IC, IP).

A ciascuno degli 8 poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, viene quindi attribuita una classe (da AA a F), come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, infatti, può essere effettuata l'assegnazione alle 8 classi, attribuendo a ciascuna una breve descrizione e una colorazione, come mostrato nella tabella seguente:

Classe	Valore IC	Valore IP	Descrizione
AA	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$	Molto positiva
A	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$	Critica. Si richiede intervento
E	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

Allegato 2 – Commenti e suggerimenti - grafici (§ 3.1.6)

Figura 48 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

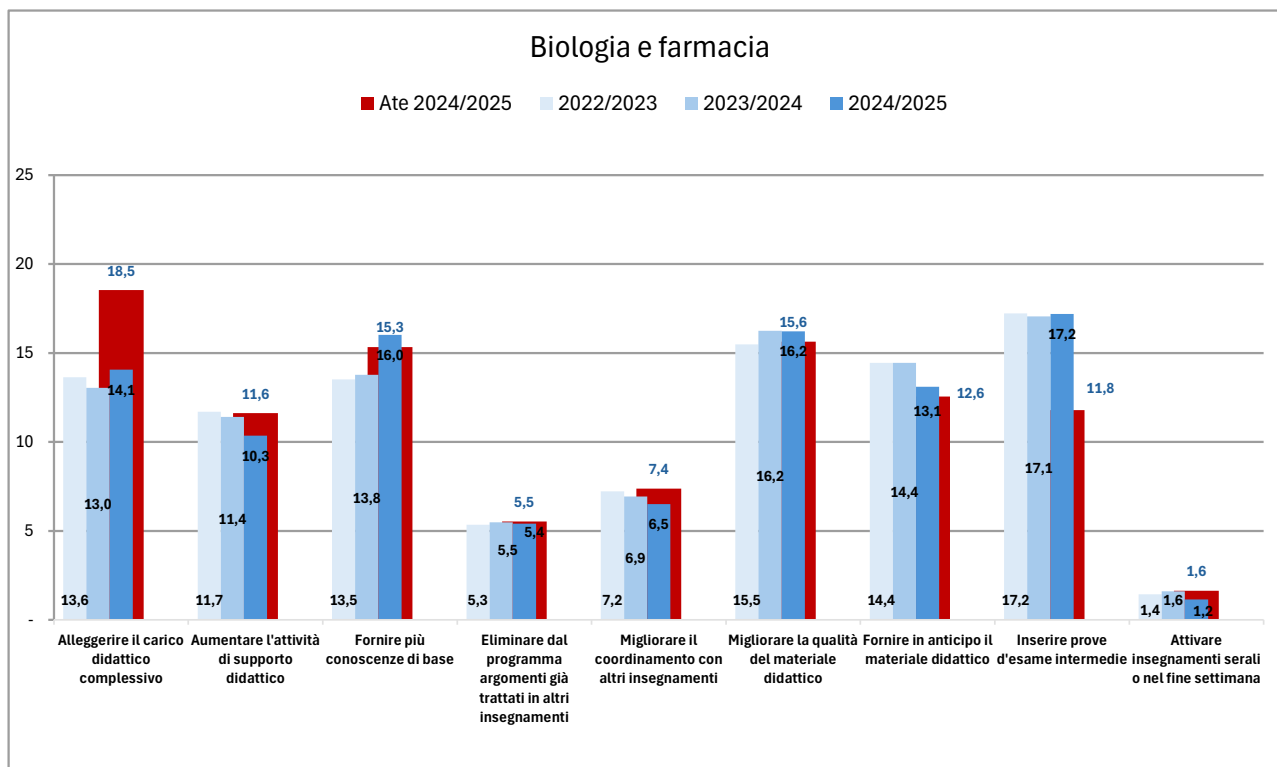


Figura 49 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

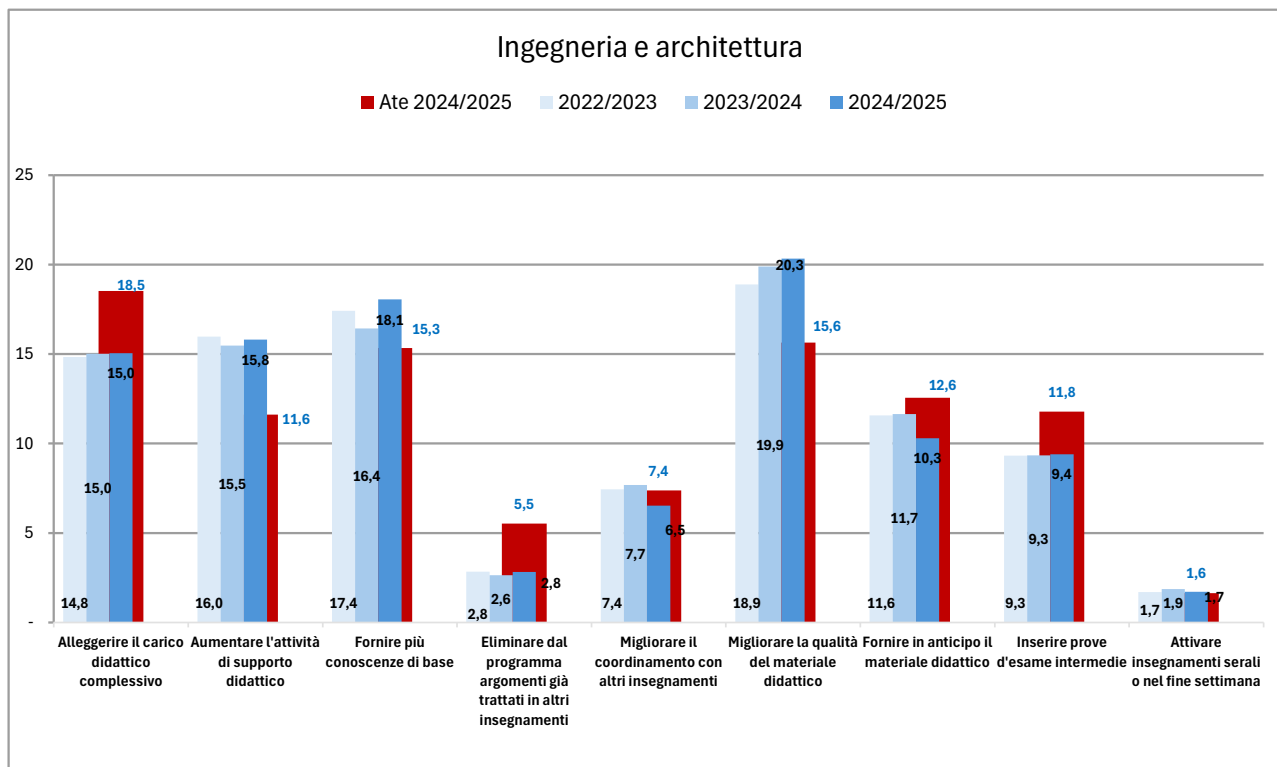


Figura 50 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

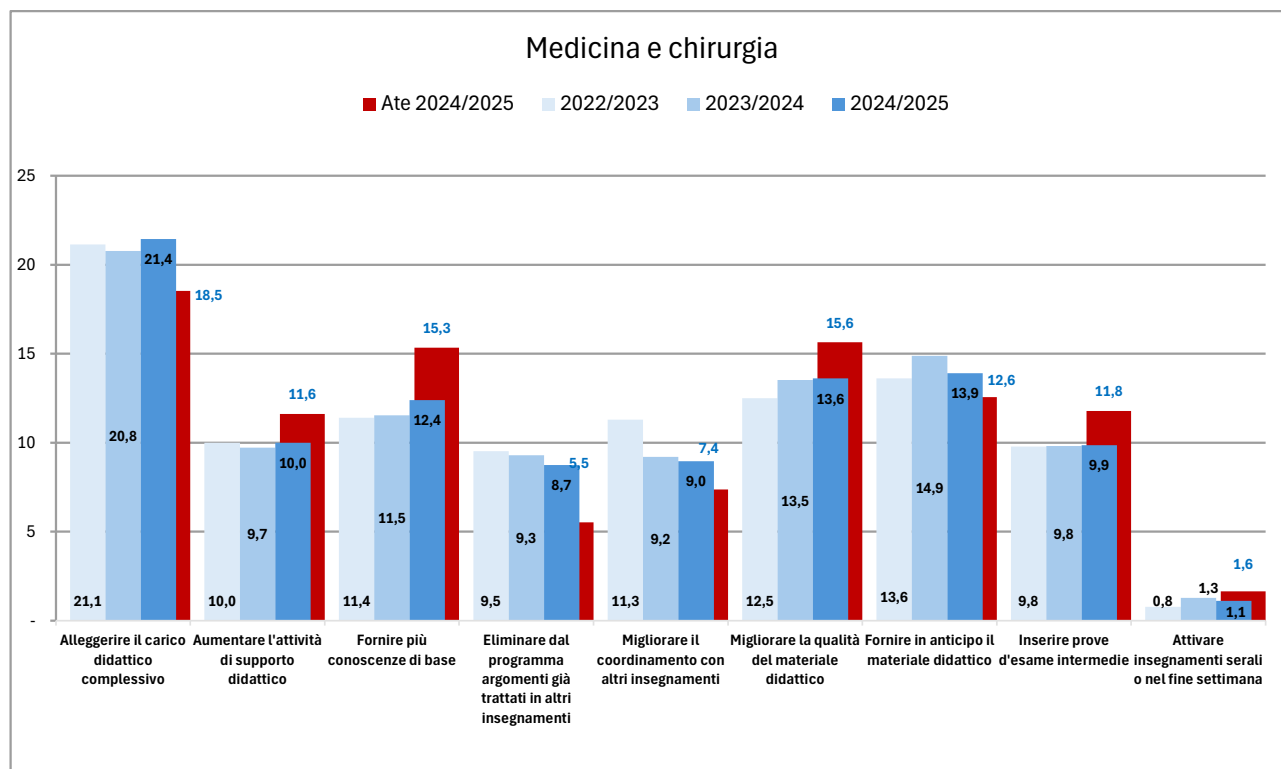


Figura 51 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

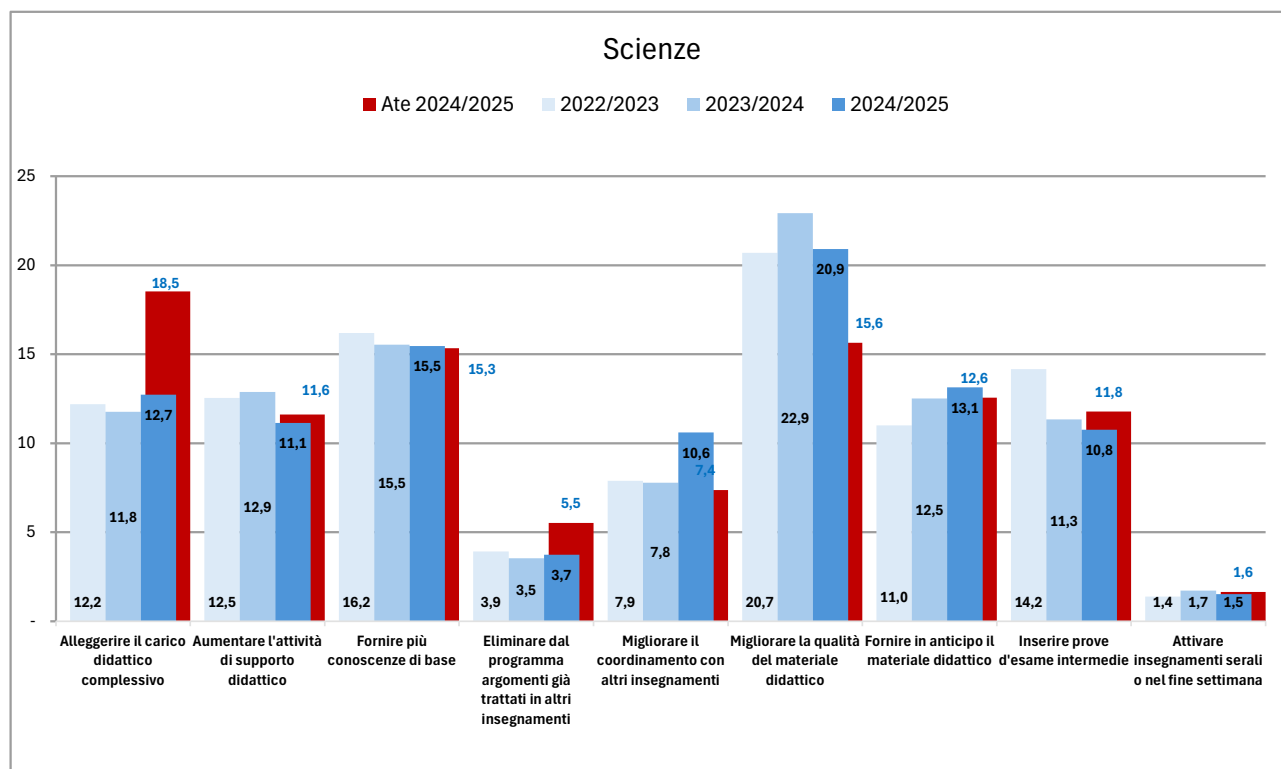


Figura 52 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

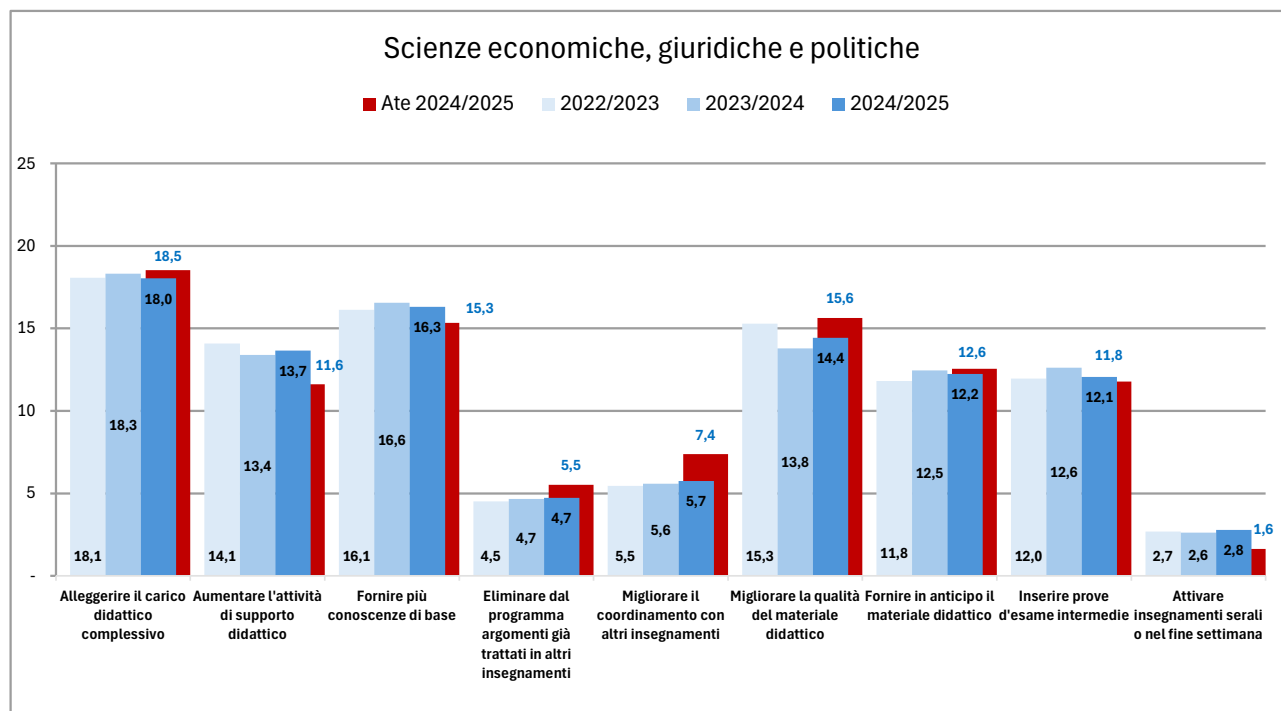


Figura 53– Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

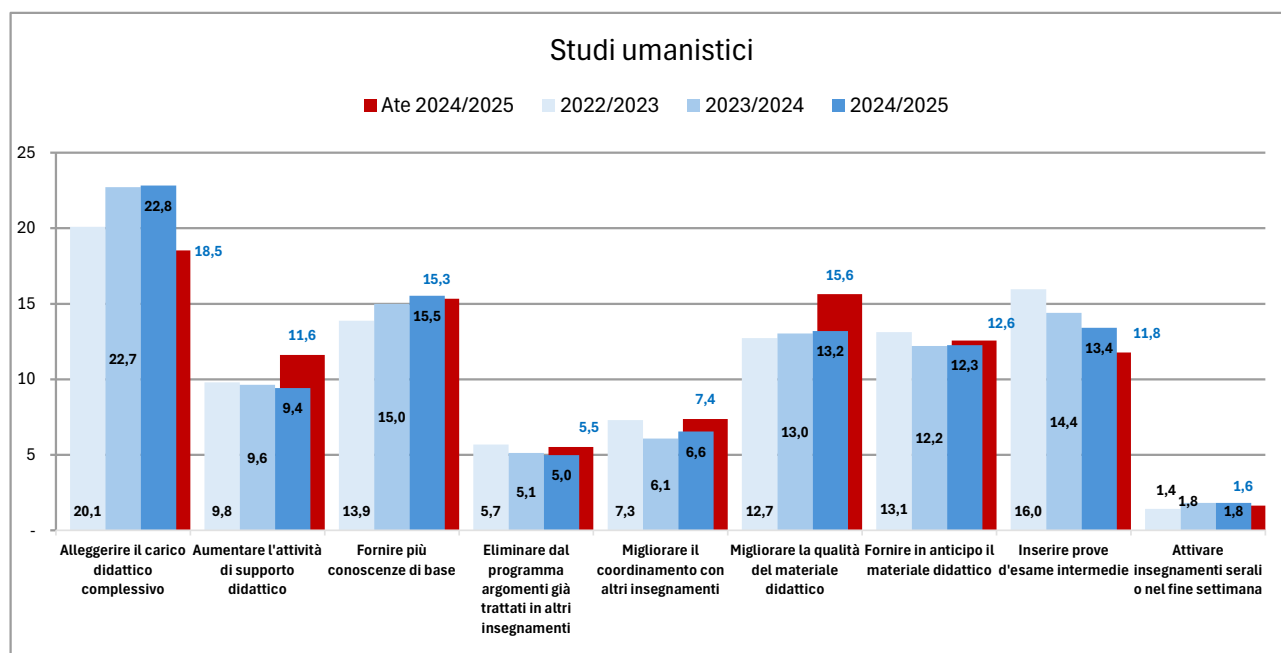


Figura 54 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

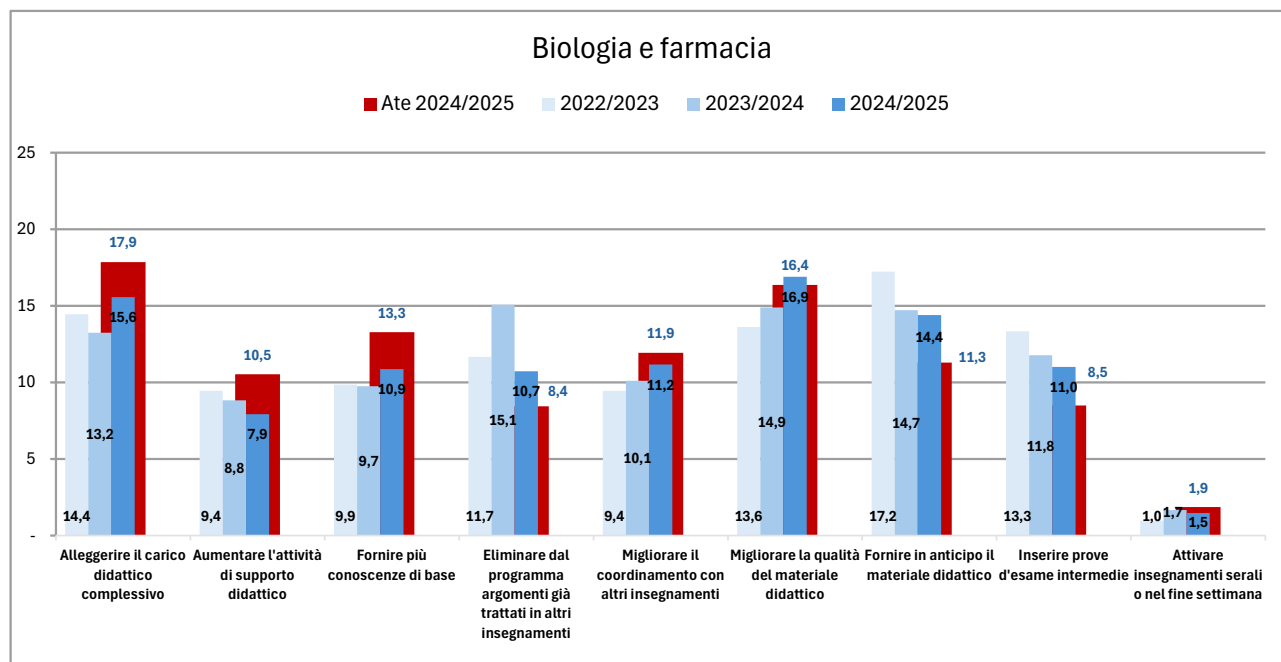


Figura 55 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

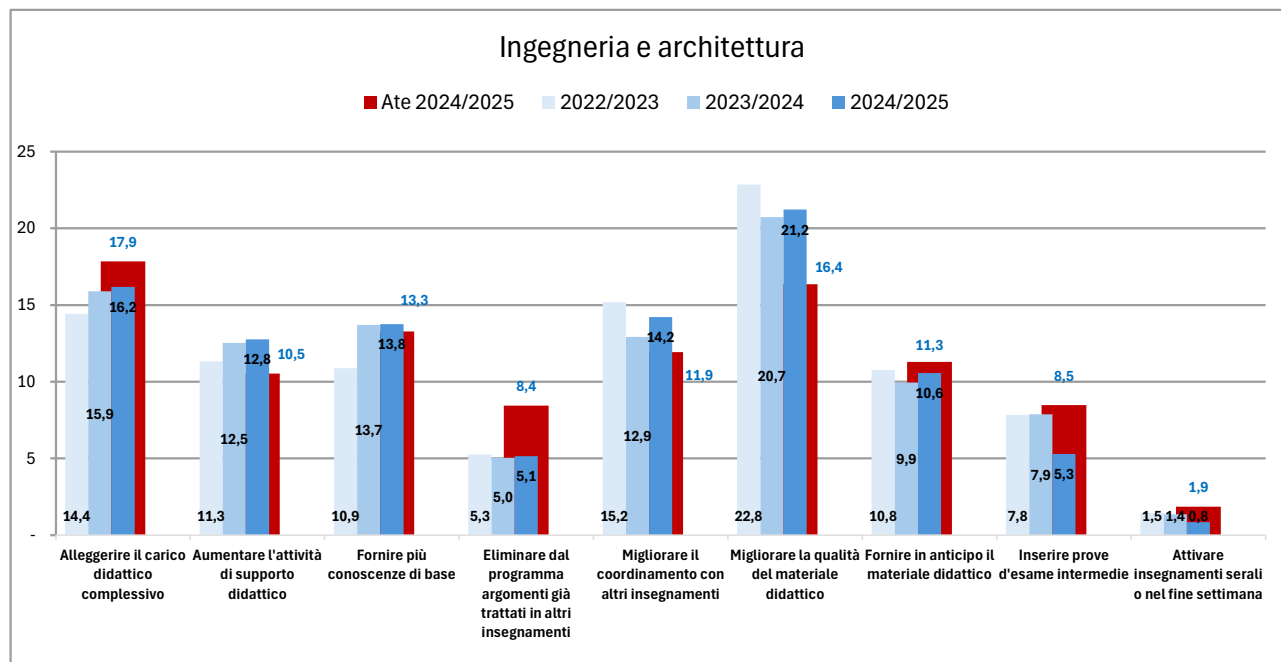


Figura 56 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

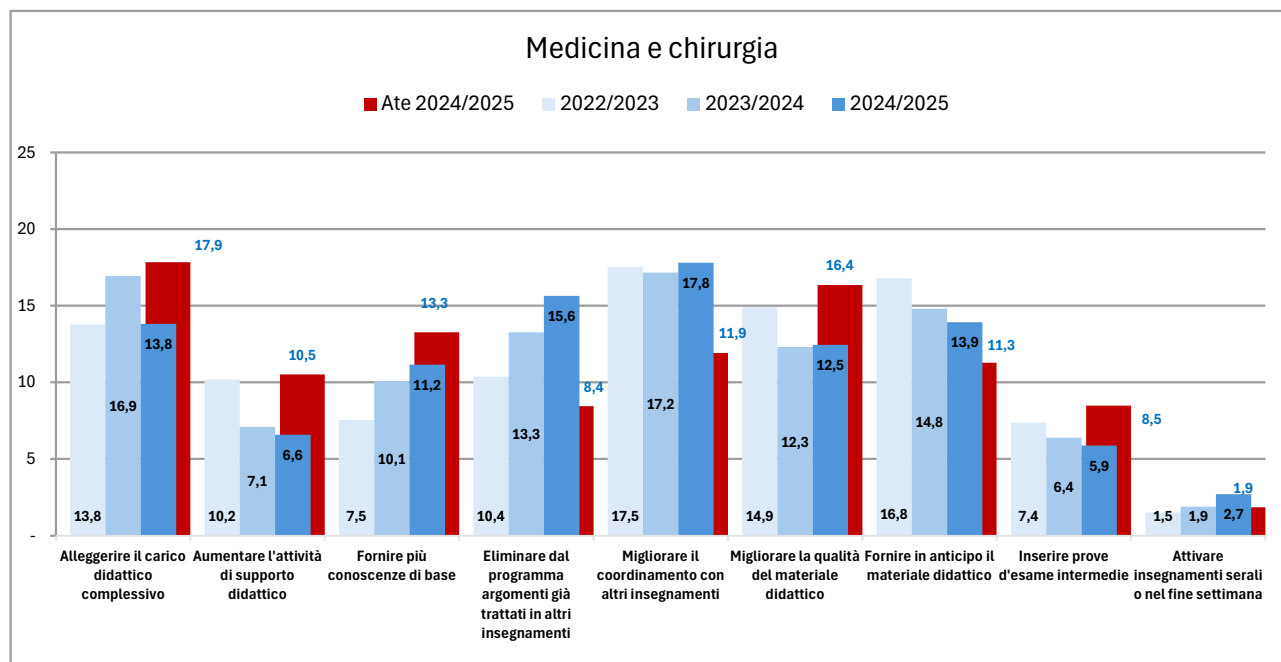


Figura 57 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

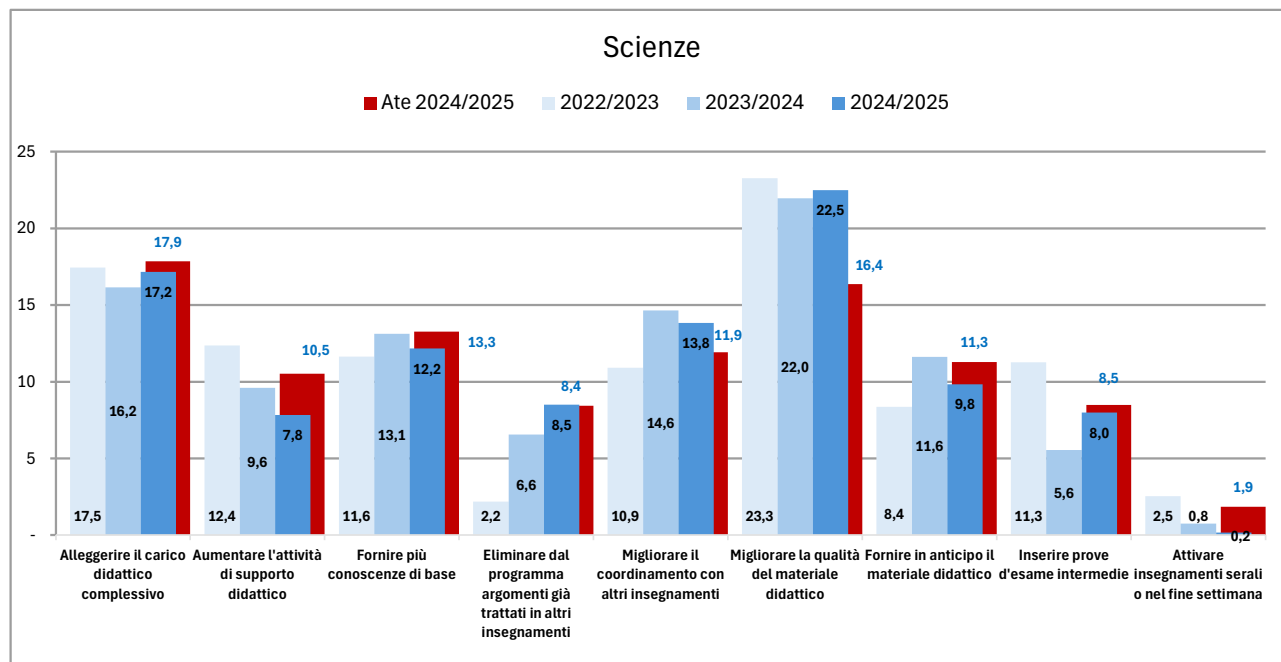


Figura 58 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

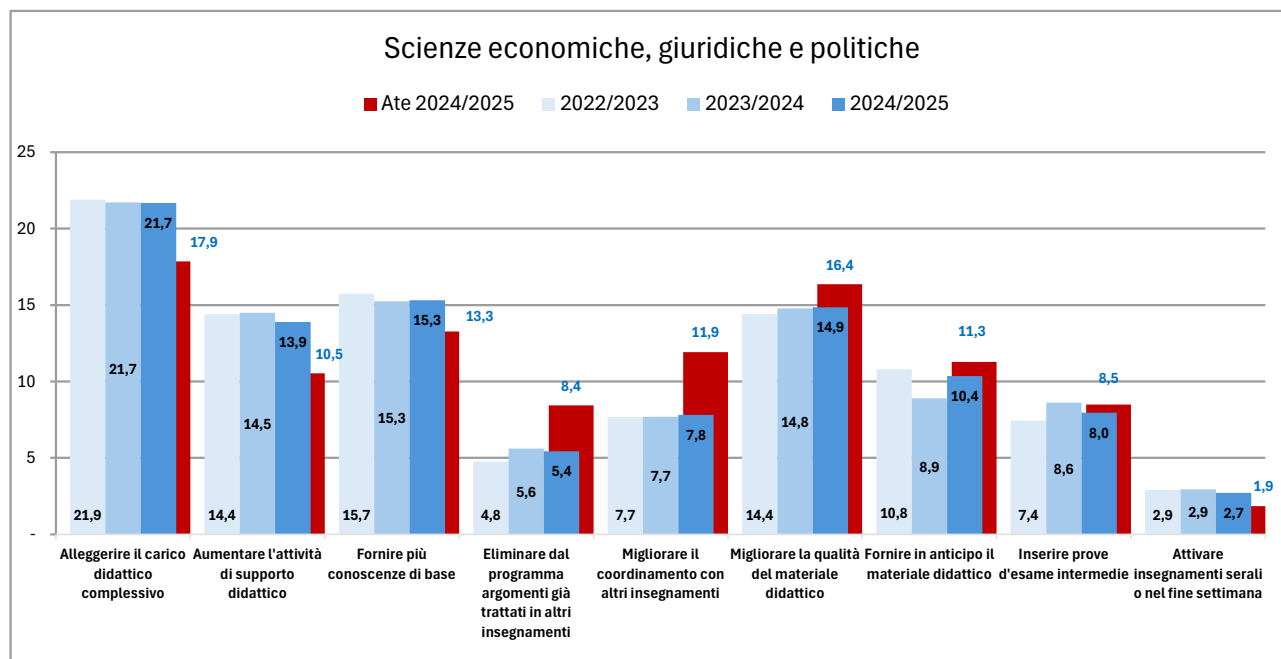


Figura 59 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale

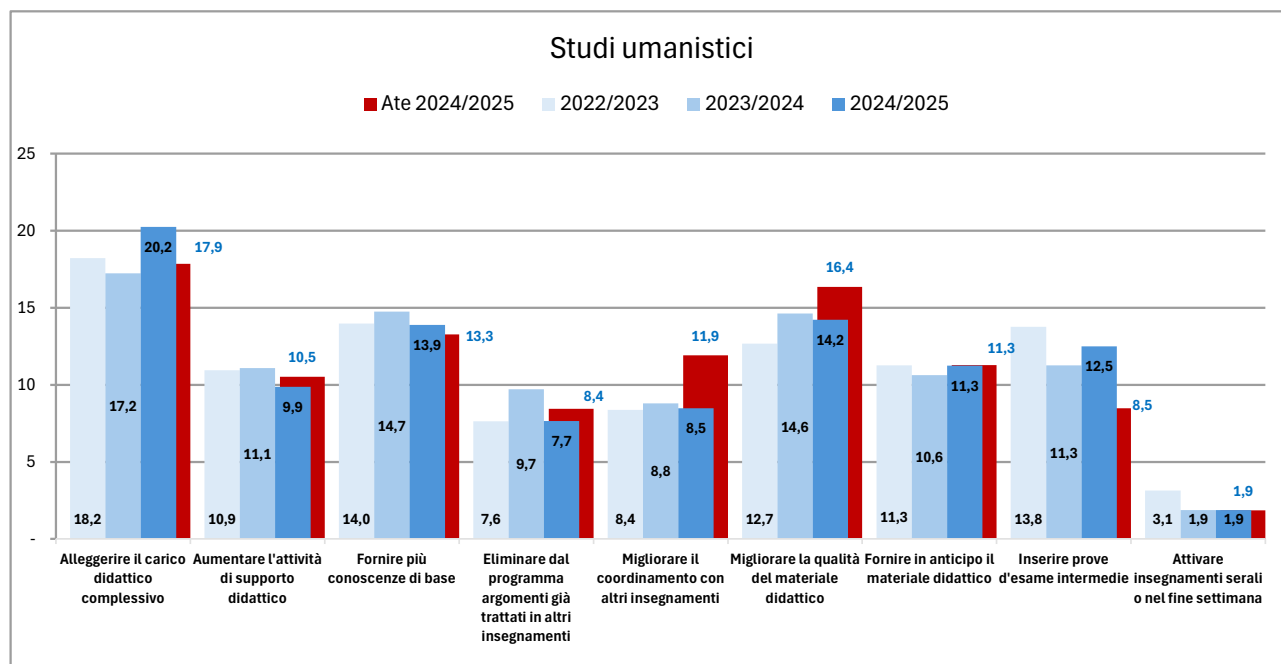


Figura 60 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea prevalentemente a distanza

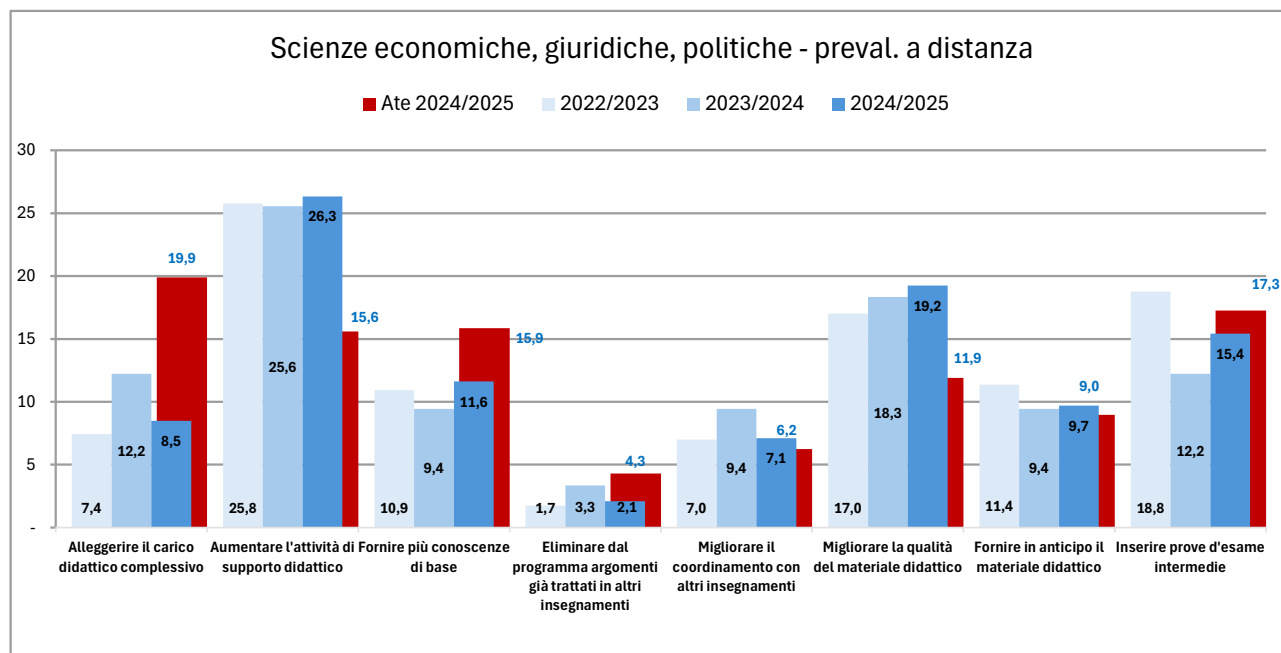
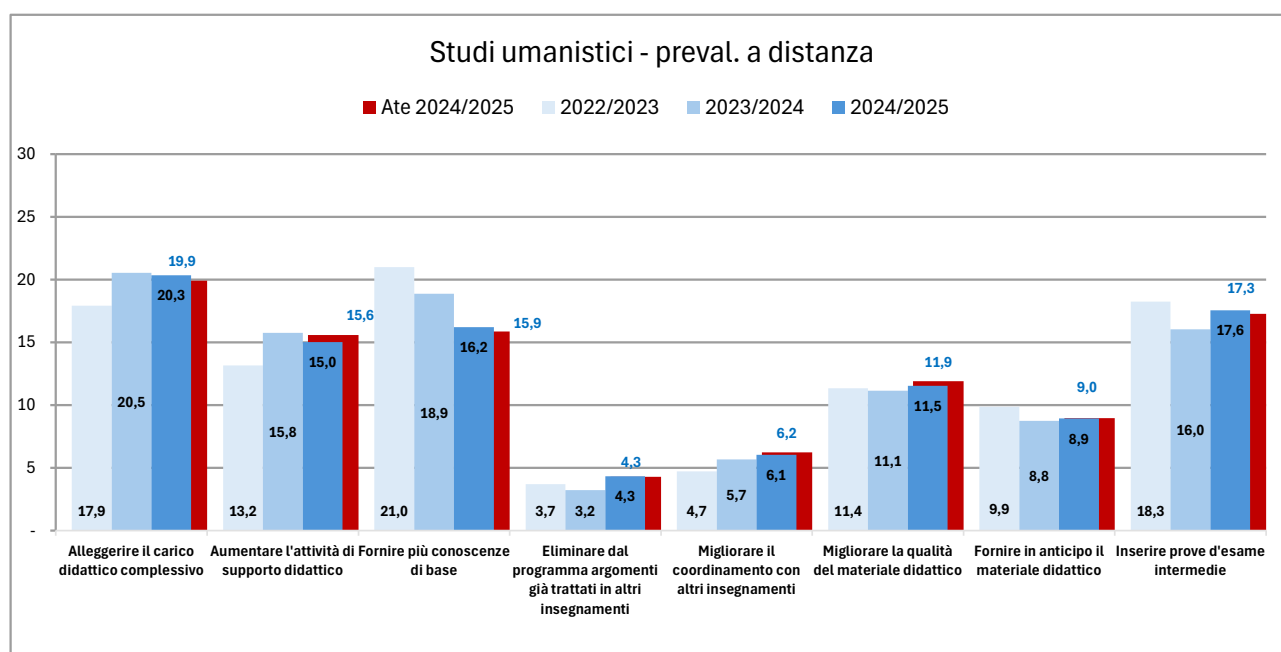


Figura 61 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea prevalentemente a distanza



Allegato 3 – Motivi della mancata frequenza – grafici (§ 3.1.7)

Figura 62 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

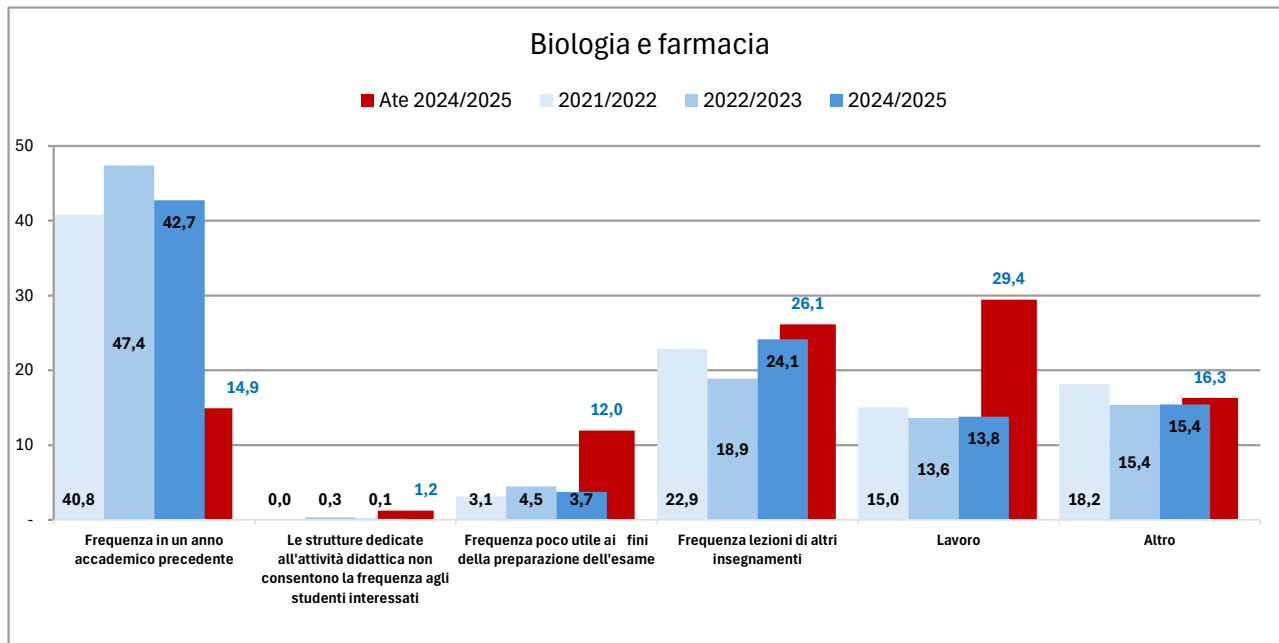


Figura 63– Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

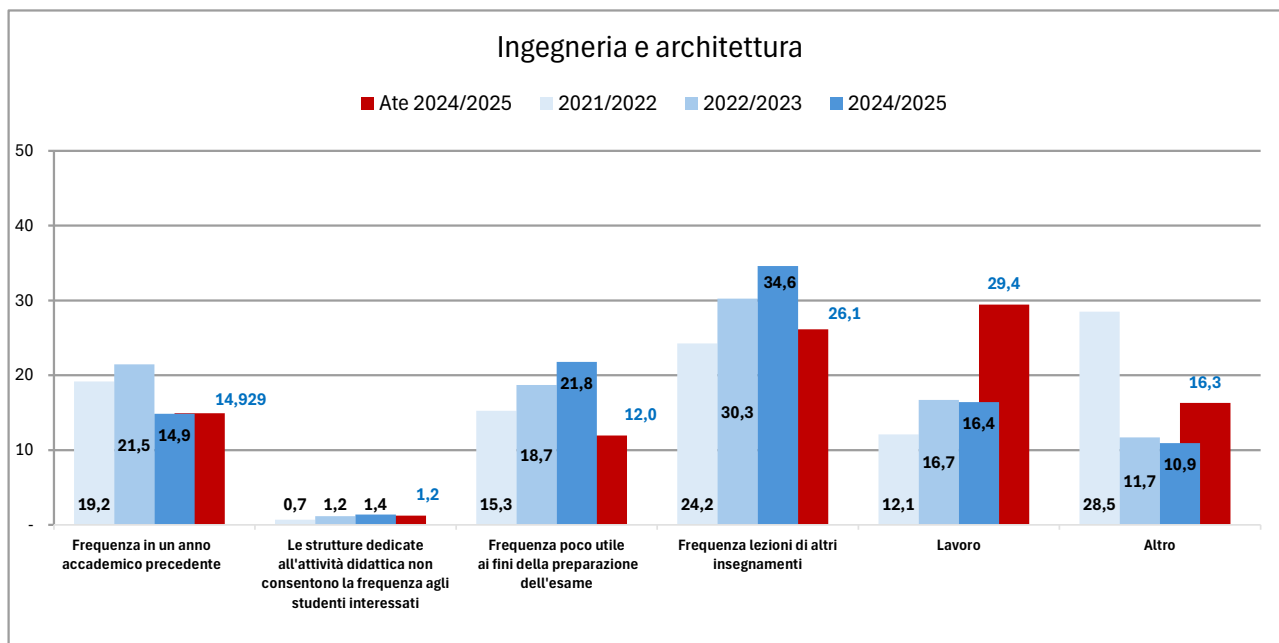


Figura 64 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

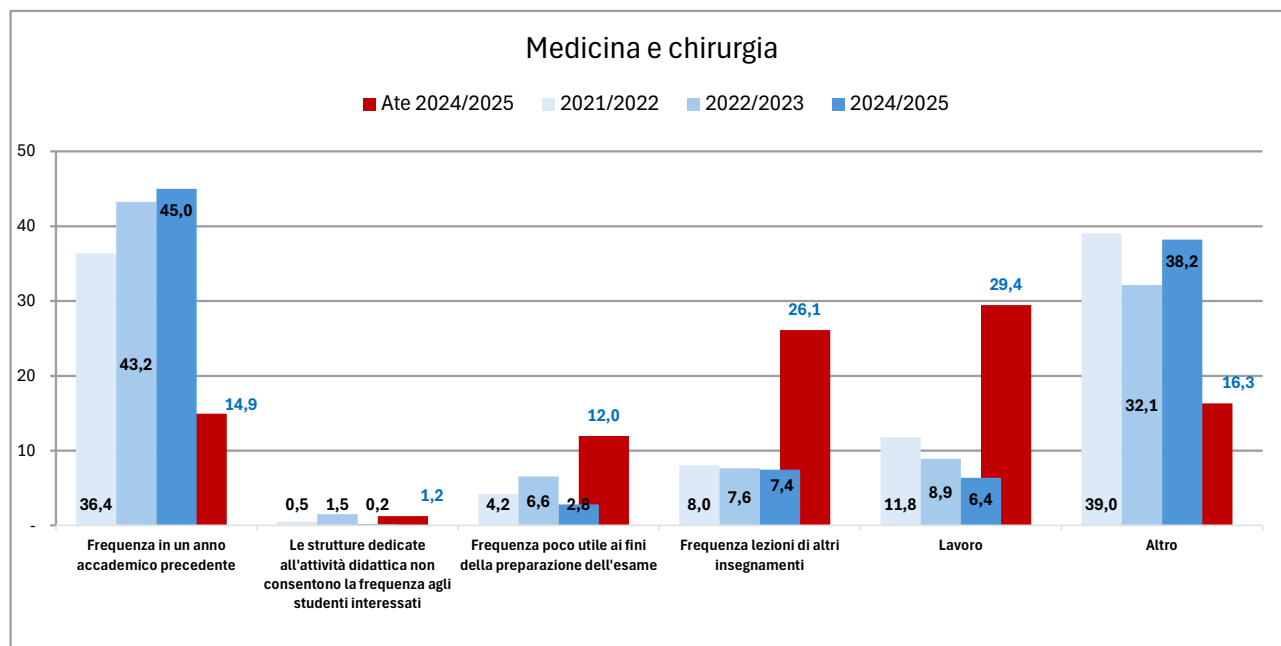


Figura 65 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

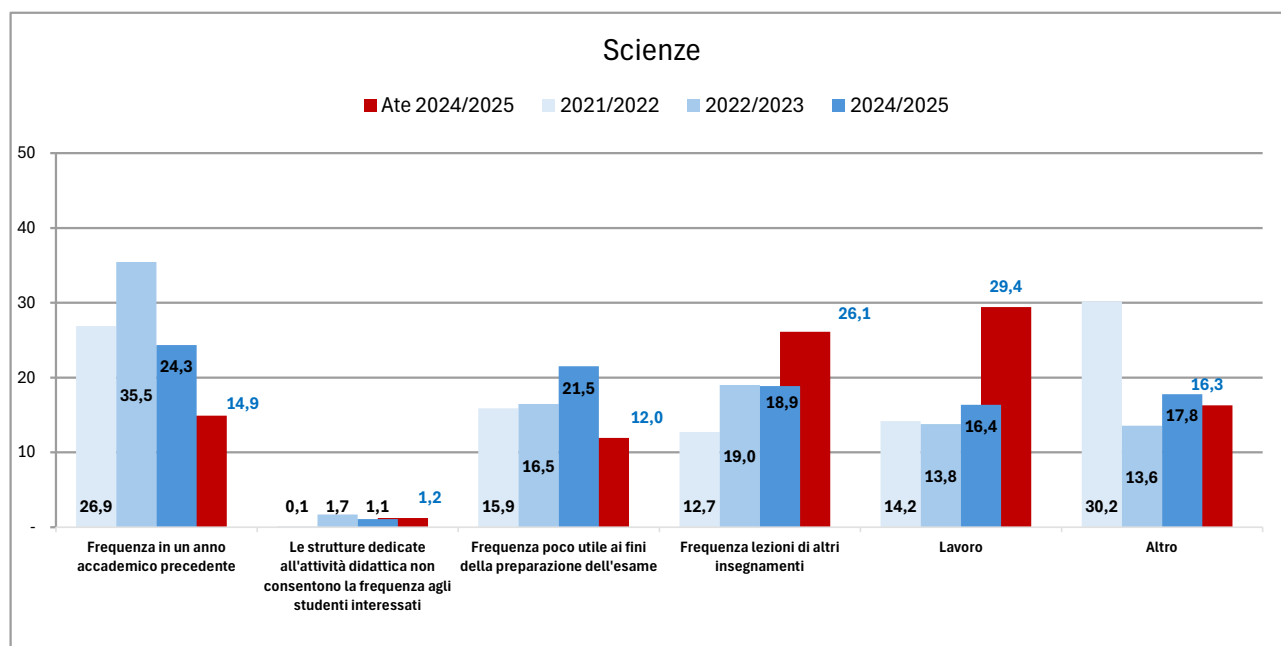


Figura 66 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

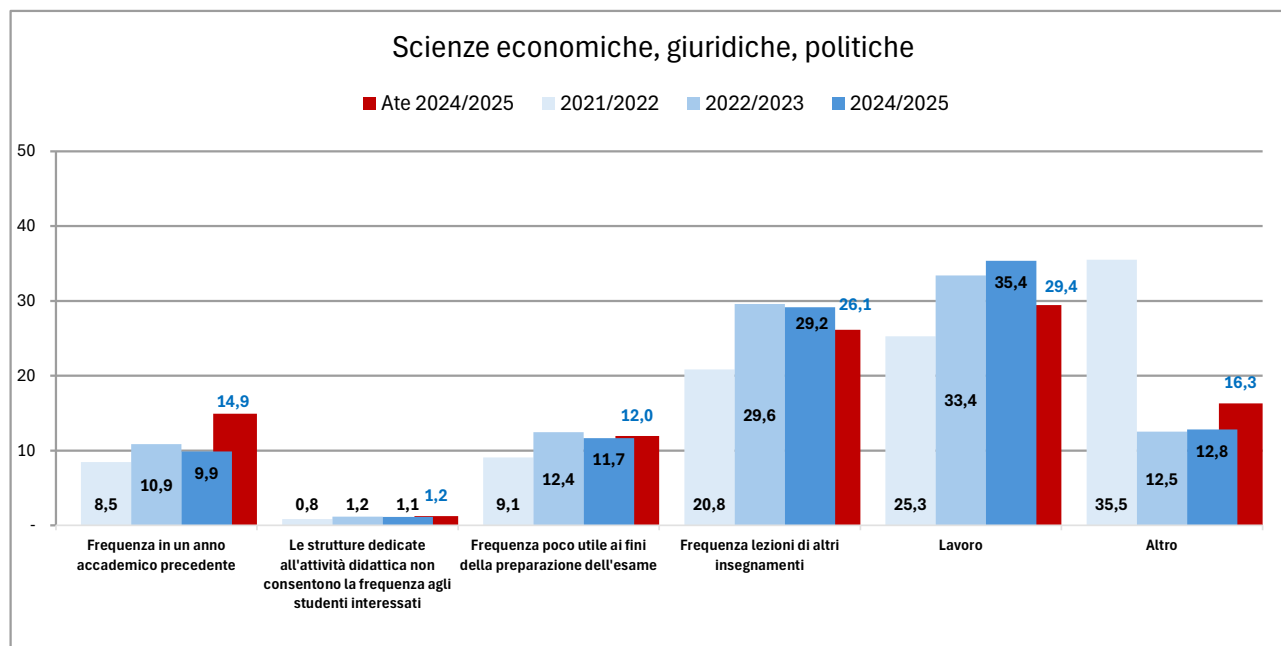


Figura 67 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

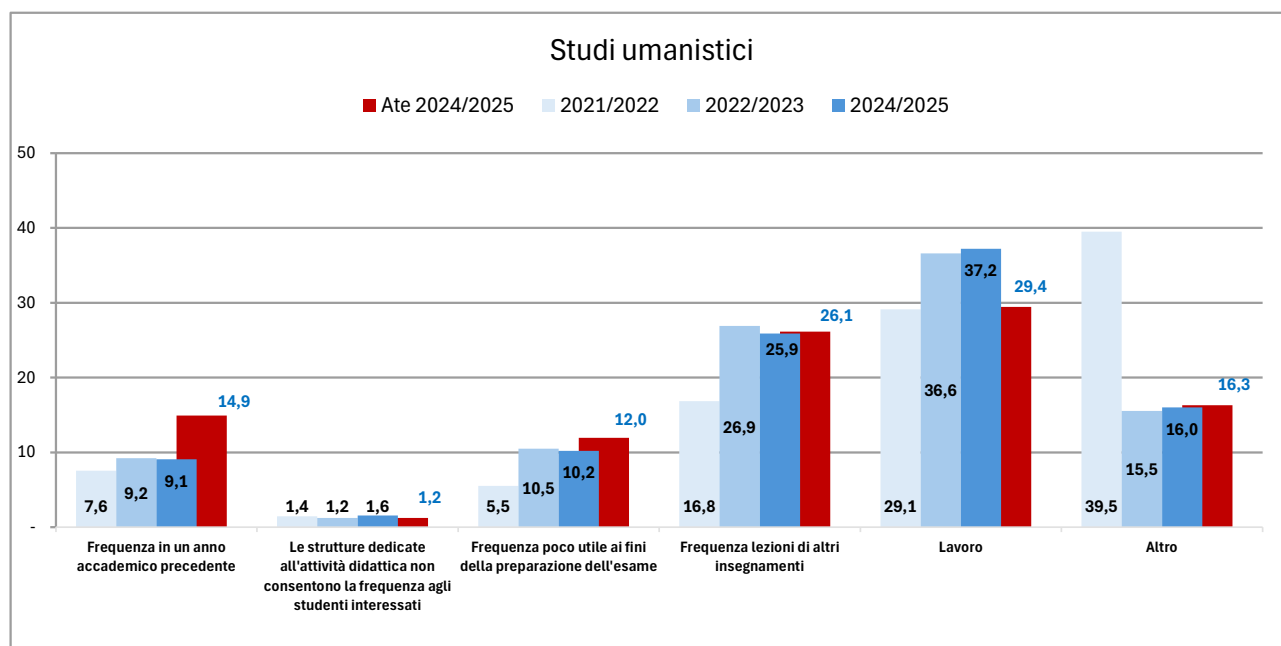


Figura 68 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

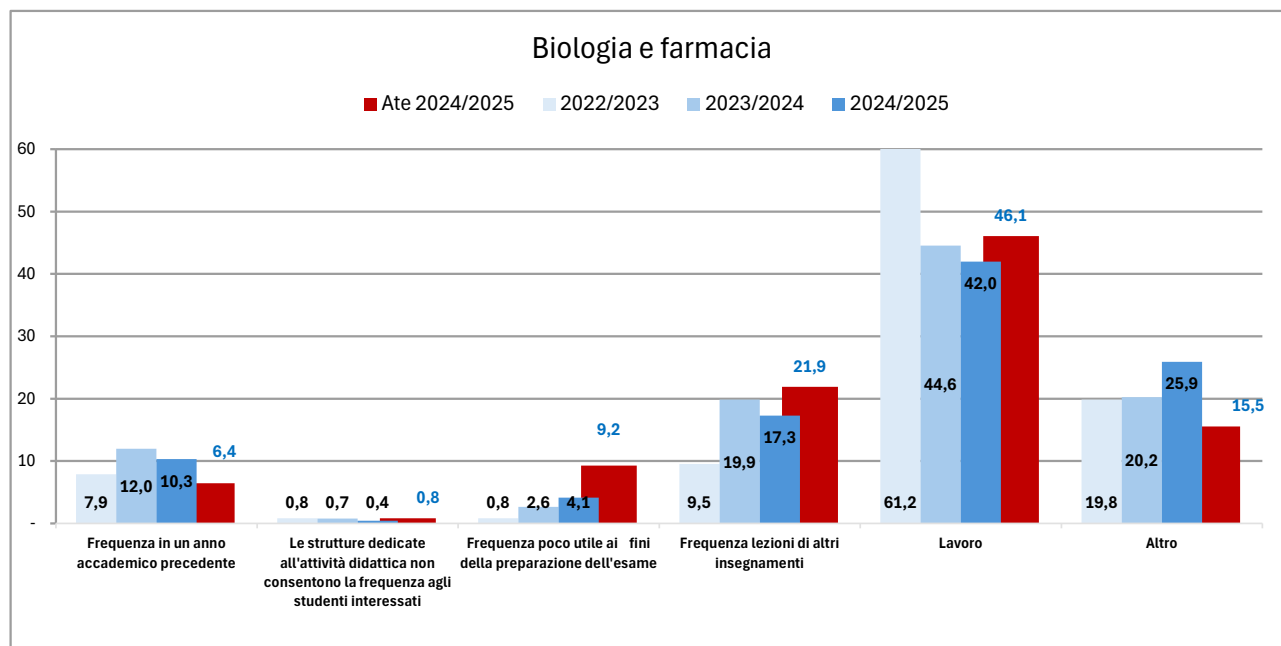


Figura 69 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

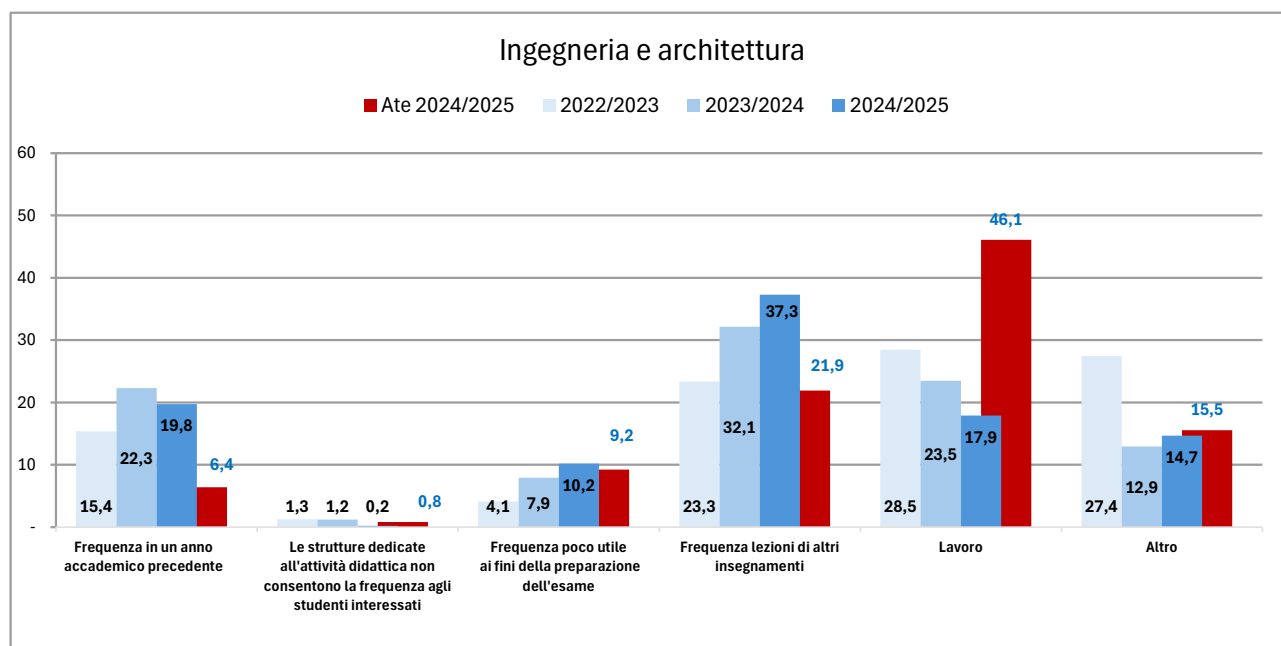


Figura 70 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

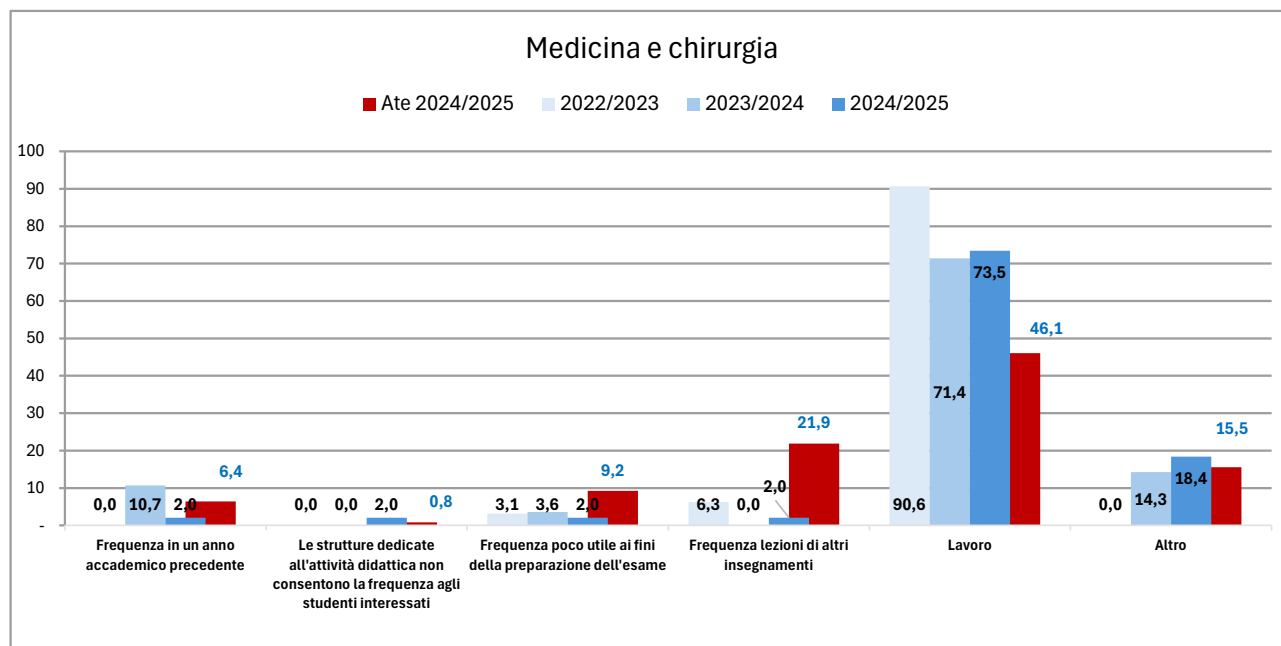


Figura 71 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

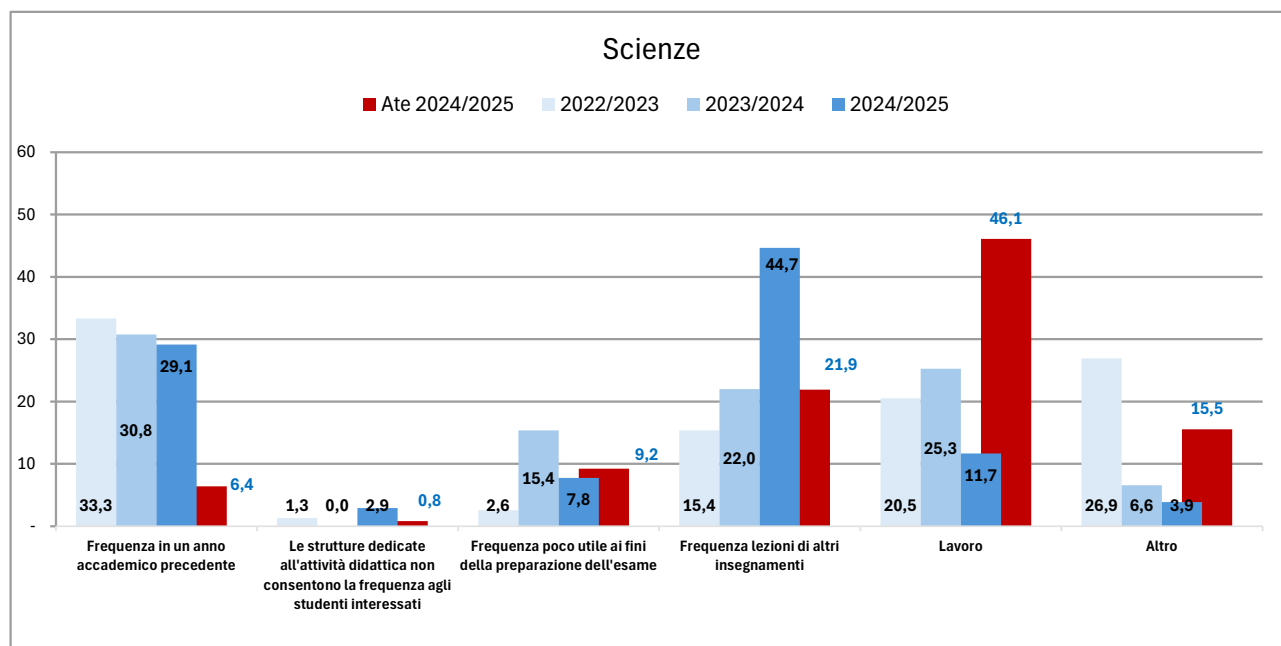


Figura 72 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

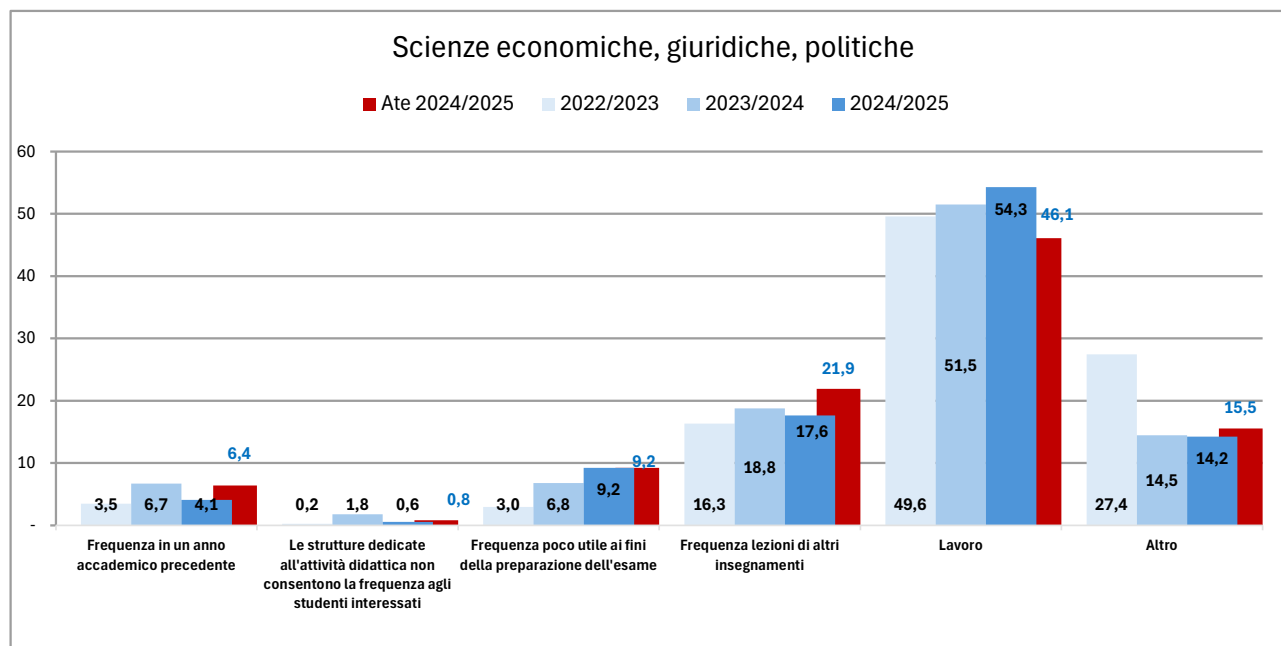


Figura 73 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale

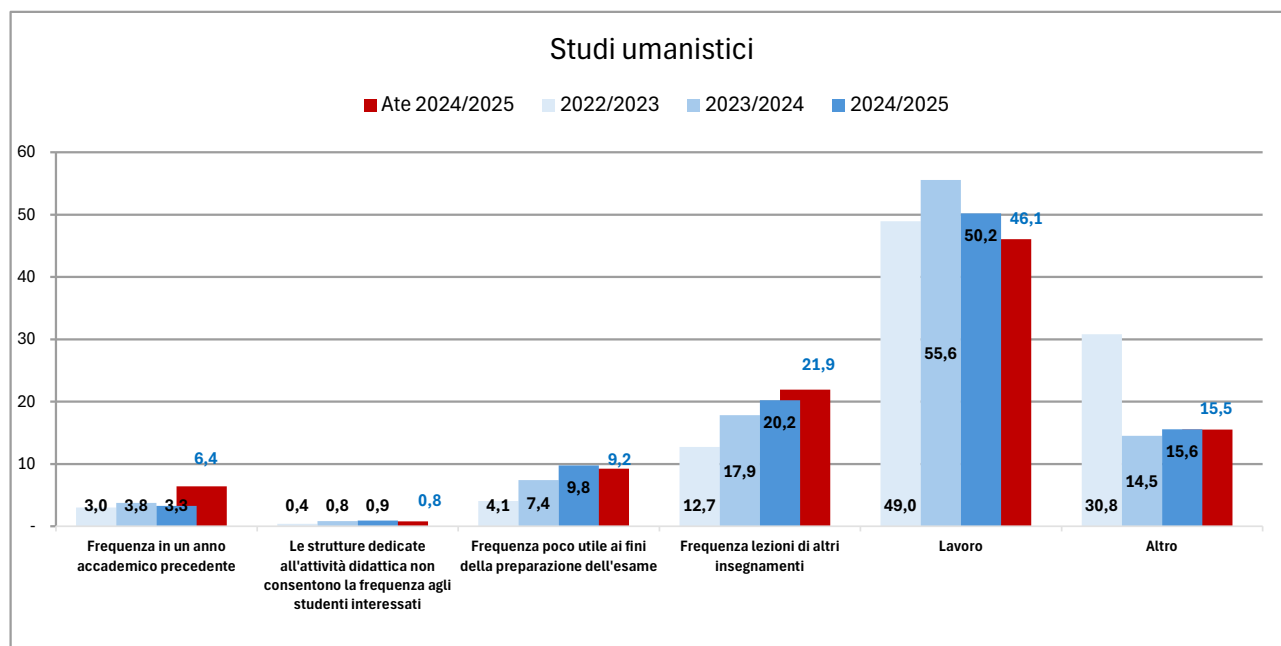


Figura 74 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea prevalentemente a distanza

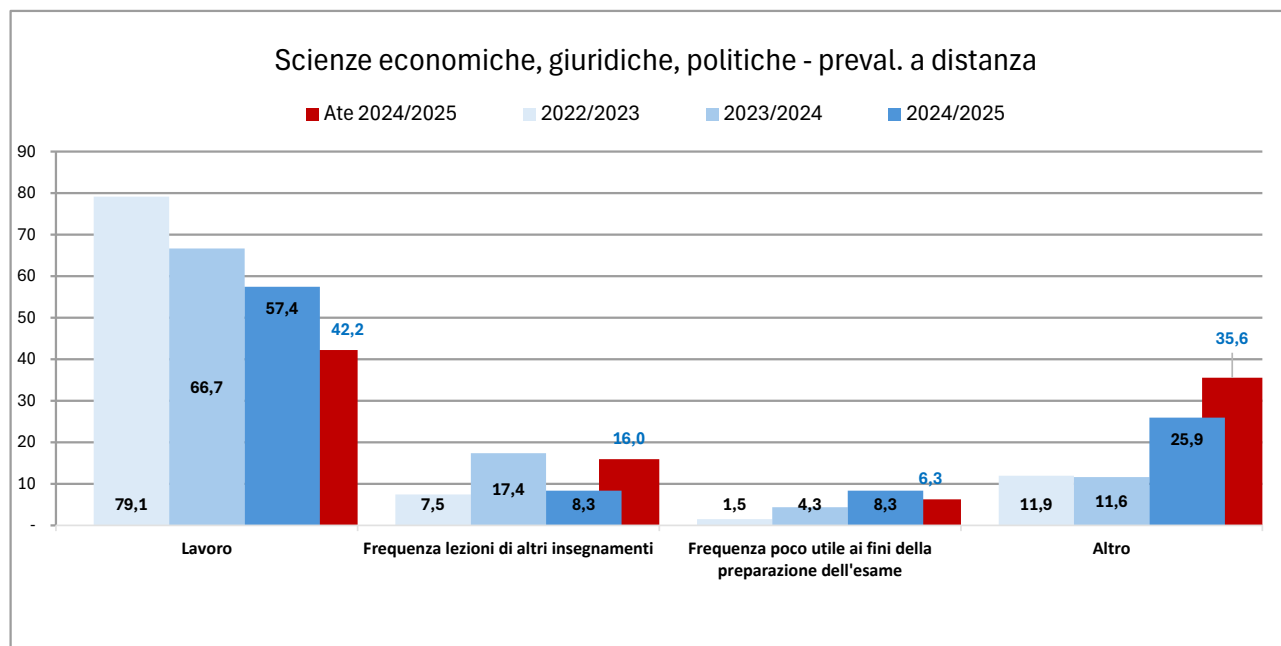
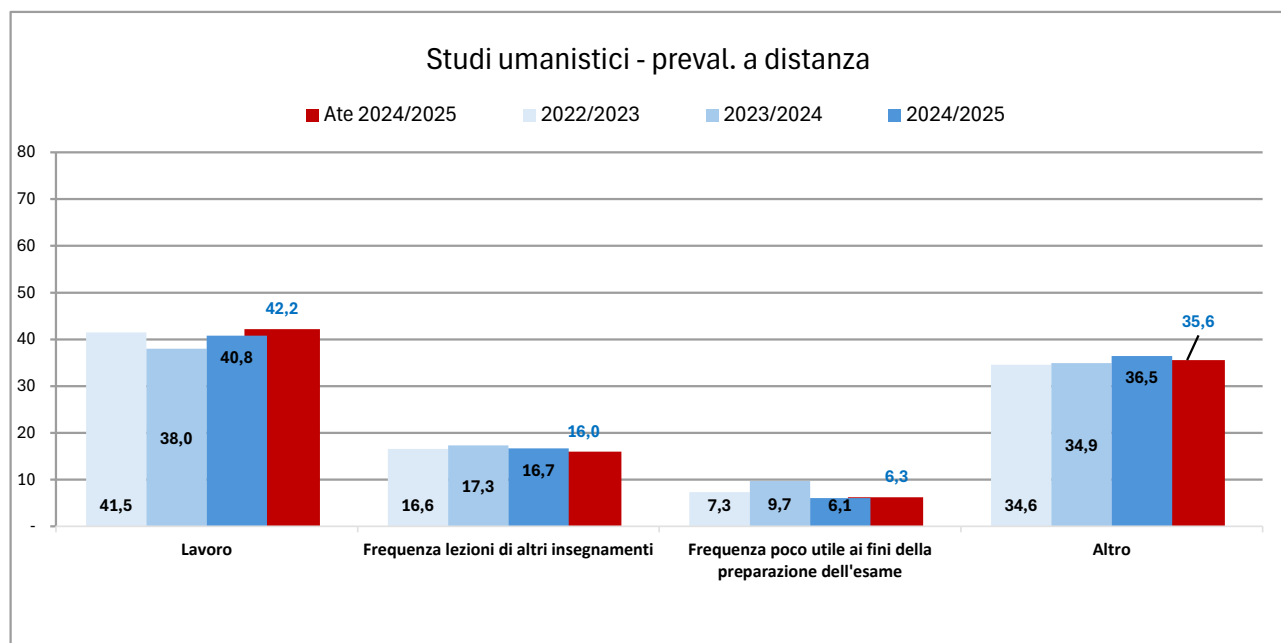


Figura 75 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea prevalentemente a distanza



Allegato 4 – Percentuale di giudizi positivi relativi ai quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea – Rapporto 2024

Lauree	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	88,7	87,5	92,3	78,1	86,4	87,7	87,4	90,6
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,9	90,8	87,3	89,2	91,7	90,8	91,7	91,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	82	68,9	89,3	77,3	72,5	55,6	73,7	61,4
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	62,3	54,5	67	46,1	59,4	56,3	46,5	57,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,4	95,6	96,8	97	97,4	89,5	97,3	94,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	80	66,6	82,3	64,4	67,9	64,7	64,7	64,7
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	66,5	62,8	62,5	56,7	64,6	54,3	64,9	66,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	82,5	81	81,7	81,5	76,4	87,7	78,9	81,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	84,4	82,1	78,9	61,5	78,5	76	85,7	91,1
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	81,4	79,3	86,6	79,6	71,7	81,6	82	78,7
Lauree Magistrali	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	90,7	88,8	85,2	88,6	72,2	84,9	89,2	92,9
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,9	92,2	93,8	91	88,9	91,8	91	94,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	86	75,3	76,6	81,5	85,7	78,6	73,3	69,6
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	67,3	56,4	43,2	61,9	70,8	71,4	48,4	56,1
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,4	94,4	98,3	95,2	96,2	80,8	94,9	94,8
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	81,6	70,6	81,4	71,2	72,7	81,2	65,6	66,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	64,2	63,8	65,1	63,1	54,2	56,9	59,6	74,2
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	88,4	87	90,1	90,4	86,1	87,6	85,6	85,1
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	87	84,9	85,2	72,9	94,4	74	92,8	87,5
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	81,9	76	75,3	81,9	66,6	72,6	84,7	67,1
Lauree Magistrali a Ciclo Unico	ITA	ATE	BF	IA	MC	SC	SEGP	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	81,5	79,1	87,7		72,1		80,5	87,7
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	90,9	90,7	95,9		89,1		84,2	98,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	77	65,8	71,3		68,1		57,3	64,9
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	52,6	42,2	60		31,9		32,6	55,8
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	90,9	96,4	98,4		95,3		95,1	100
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	67,9	56,3	76,8		47,8		48,9	63,6
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	60,4	52,6	49,1		51,2		61	50
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	78,7	83,1	86,3		84,7		75,6	84,2
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	73,1	72,5	61,7		69,4		73,1	96,5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	75,8	81,9	82,2		78,7		85,4	87,7

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati XXVI indagine AlmaLaurea.