



Relazione Nucleo di Valutazione

Analisi delle criticità della didattica erogata dai corsi di studio
in relazione alla qualità percepita dalla componente studentesca
nell'a.a. 2023/2024

25 luglio 2025

Nucleo di Valutazione (triennio 2025 – 2028)



Decreti rettorali di nomina:

n.423 del 30/04/2025 - composizione Nucleo

n.656 del 15/07/2025 – rappresentanza studentesca

n.1684 del 23/10/2024 – rappresentanza studentesca

Coordinatore

Prof. Stefano Usai

Componenti interni

Prof.ssa Nicoletta Puddu

Prof.ssa Marina Quartu

Componenti esterni

Dott. Gianluca Cadeddu, Regione Autonoma della Sardegna

Dott. Alberto Cioffi, Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca

Prof.ssa Cristina Davino, Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Pasquale Ruggiero, Università degli Studi di Siena

Componente studentesca (biennio 2024 – 2026)

Sig.ra Camilla Puddu

Dott. Riccardo Cuomo

Ufficio di supporto all'attività del Nucleo



Ufficio per la Valutazione, Direzione sistemi, infrastrutture, dati

Dott.ssa Antonella Idini, Coordinatrice

Dott.ssa Bruna Biondo

Dott.ssa Daniela Cavalleri

Dott. Luca Mulas

Dott.ssa Francesca Stara

Contatti

Nucleo di Valutazione: coordinatore.nva@unica.it

Ufficio per la Valutazione: valutazione@unica.it

Università degli Studi di Cagliari - via Università, 40 - 09121 Cagliari

1 Indice

1	Obiettivi	5
2	Impostazione metodologica	5
3	Risultati	7
3.1	Insegnamenti critici.....	7
3.2	Segnalazioni con contenuto negativo	11
4.	Osservazioni conclusive	13

1 Obiettivi

Il Nucleo di Valutazione conduce da dieci anni un'analisi di approfondimento, sui risultati delle rilevazioni delle opinioni espresse dalla componente studentesca frequentante, su specifici aspetti della didattica, nell'ottica di offrire annualmente un ulteriore contributo al miglioramento del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo.

L'analisi individua in particolare gli insegnamenti che hanno ricevuto una valutazione critica, in base agli indicatori adottati dal Nucleo, ed esamina le segnalazioni che la componente studentesca indirizza specificatamente al coordinatore del Nucleo di Valutazione, utilizzando il campo a testo libero presente nei questionari sulle loro opinioni riferite alla didattica erogata.

Obiettivi

- ✓ valorizzare le informazioni raccolte dalle opinioni della componente studentesca per rinforzare la base di dati utili alle strutture di Ateneo responsabili degli interventi di miglioramento nella gestione e qualificazione della didattica;
- ✓ individuare i fattori che facilitano/ostacolano il processo di apprendimento, anche attraverso l'analisi delle informazioni acquisite sull'efficacia delle attività didattiche e sull'adeguatezza del comportamento del corpo docente in aula e/o in laboratorio;
- ✓ restituire un riscontro a studenti e studentesse al fine di consolidare la convinzione dell'utilità della rilevazione delle loro opinioni sulle attività didattiche frequentate e rafforzarne la partecipazione consapevole, grazie alla più ampia diffusione dei risultati;
- ✓ rafforzare la fiducia e il ruolo della componente studentesca all'interno dell'Università al fine di vedere riconosciuta l'importanza della loro partecipazione attiva alla vita accademica.

2 Impostazione metodologica

L'analisi è stata condotta sui questionari compilati dalla popolazione studentesca frequentante riferiti agli insegnamenti erogati nell'a.a. 2023/2024, in modalità tradizionale e in teledidattica.

La qualità della didattica percepita è espressa su scala qualitativa ordinale secondo la classificazione adottata dal Nucleo di Valutazione riconducibile a otto livelli di equivalenza¹.

TABELLA 1 - CLASSI DI EQUIVALENZA

Classe	Denominazione	Azioni da intraprendere
AA	Molto positiva	
A	Complessivamente positiva	<i>Situazione da consolidare</i>
B	Sufficientemente positiva	<i>Situazione con spazi di miglioramento</i>
C	Appena positiva	<i>Situazione con ampi spazi di miglioramento</i>
DD	Leggermente critica	<i>Si richiede attenzione</i>
D	Critica	<i>Si richiede intervento</i>
E	Molto critica	<i>Si richiede intervento forte</i>
F	Estremamente critica	<i>Si richiede intervento strutturale</i>

Sono stati analizzati i quesiti riguardanti esclusivamente la "Sezione Docenza" del questionario, riguardante in modo specifico la qualità della didattica (dal quesito Q06 al Q11) e la "Sezione Interesse e

¹ [Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti a.a. 2016/2017](#)
[Nota metodologica \(pag.19\)](#)

soddisfazione” relativa all’interesse per gli argomenti trattati nell’insegnamento e alla soddisfazione complessiva della didattica (dal quesito Q12 al Q14) (Tabella 2 e Tabella 3).

TABELLA 2- QUESITI ANALIZZATI PER I CORSI DI STUDIO EROGATI IN MODALITÀ TRADIZIONALE (QUESTIONARIO SCHEDA 1)

Quesiti della sezione: Docenza	
Q06	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Q07	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q10	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal/dalla docente?
Q11	Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
Quesiti della sezione: Interesse e Soddisfazione	
Q12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

TABELLA 3 – QUESITI ANALIZZATI PER I CORSI DI STUDIO EROGATI IN TELEDIDATTICA (QUESTIONARIO SCHEDA 1BIS)

Quesiti della sezione: Docenza	
Q07	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q11	Il/la docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Quesiti della sezione: Interesse e Soddisfazione	
Q12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

Il Nucleo di valutazione attribuisce la definizione di *insegnamento critico* quando la valutazione, rispetto a uno dei quesiti analizzati, corrisponde a una delle seguenti classi di equivalenza: classe D (valutazione critica), classe E (valutazione molto critica), classe F (valutazione estremamente critica); oppure quando la valutazione corrisponde alla classe DD (valutazione leggermente critica) in almeno tre dei quesiti analizzati.

L'espressione *docenti con segnalazioni negative* fa riferimento al personale docente a cui sono riconducibili segnalazioni di modalità didattiche e/o comportamenti inadeguati o impropri per la figura accademica che ricoprono. Le segnalazioni possono riguardare gravi manchevolezze a obblighi didattici, ripetute assenze o considerevoli ritardi rispetto agli orari stabiliti, e comportamenti gravemente scorretti durante le lezioni (atteggiamenti discriminatori, prevaricatori, sessisti, offensivi, inadeguati rispetto al ruolo ricoperto in qualità di docente).

3 Risultati

3.1 Insegnamenti critici

Nell'a.a. 2023/2024 sono stati valutati 2.139 insegnamenti² di cui, secondo la metodologia utilizzata dal Nucleo, 44 sono risultati essere insegnamenti critici. Il risultato di questa analisi evidenzia un lieve aumento rispetto a quella condotta l'anno accademico precedente, in cui gli insegnamenti critici furono 35.

Dei 44 insegnamenti critici il 29,5% sono risultati appartenere alla Facoltà di Ingegneria e Architettura (13 insegnamenti critici), il 22,7% a quella di Studi Umanistici (10 insegnamenti critici) e il 20,5% alla Facoltà di Scienze con 9 insegnamenti critici. Le altre 3 facoltà presentano percentuali più basse (9,1%).

L'incidenza percentuale degli insegnamenti critici, sul totale degli insegnamenti valutati, ha mostrato un valore totale di Ateneo di 2,06%, e tra le facoltà si sono osservati valori più alti in quelle di Scienze (4,89%), Ingegneria e Architettura (3,65%) e in Studi Umanistici (3,32%) (Tabella 4).

TABELLA 4– NUMERO TOTALE DEGLI INSEGNAMENTI VALUTATI E DI QUELLI RISULTATI CRITICI PER FACOLTÀ.

Facoltà	Insegnamenti Valutati (n)	Insegnamenti Critici (n)	Incidenza critici/valutati (%)	Scostamento* (%)
Biologia e Farmacia	259	4	1,54	0,64
Ingegneria e Architettura	356	13	3,65	0,14
Medicina e Chirurgia	702	4	0,57	-1,01
Scienze	184	9	4,89	2,26
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche	337	4	1,19	-0,47
Studi Umanistici	301	10	3,32	1,82
Totale insegnamenti	2.139	44	2,06	0,82

(*) Scostamento rispetto all'incidenza degli insegnamenti critici rilevati l'a.a. precedente.

Il numero più alto di insegnamenti critici si rileva nella Facoltà di Ingegneria e Architettura che, rispetto alla rilevazione dell'a.a. precedente, aumenta da 10 a 13 in valore assoluto, e di conseguenza l'incidenza percentuale sul totale degli insegnamenti critici, da 28,6% a 30,2%. Questi si riferiscono principalmente a 10 insegnamenti erogati nei corsi di laurea triennale (3 insegnamenti in Ingegneria chimica; 2 in Ingegneria civile; 2 in Tecniche per l'edilizia e il territorio; 1 in Ingegneria per l'ambiente e il territorio; 1 Ingegneria dell'energia elettrica per lo sviluppo sostenibile; 1 in Ingegneria meccanica) e a 3 insegnamenti erogati nei corsi di laurea magistrale (1 insegnamento in Ingegneria delle tecnologie per internet; 1 in Ingegneria elettronica; 1 in Ingegneria meccanica).

Nella Facoltà di Studi Umanistici si rileva un aumento da 7 a 10 insegnamenti critici (23,3%) con un aumento di 3 punti percentuali rispetto all'analisi precedente (20%); questi insegnamenti afferiscono a 3 corsi di laurea triennale (1 insegnamento in Psicologia generale; 1 in Psicologia sociale; 1 in Storia delle scienze e delle tecniche) e a 6 corsi di laurea magistrale (1 insegnamento in Giornalismo e informazione

² L'insegnamento (singolo o modulo di un corso integrato) si considera valutato quando ha ricevuto più di 5 questionari.

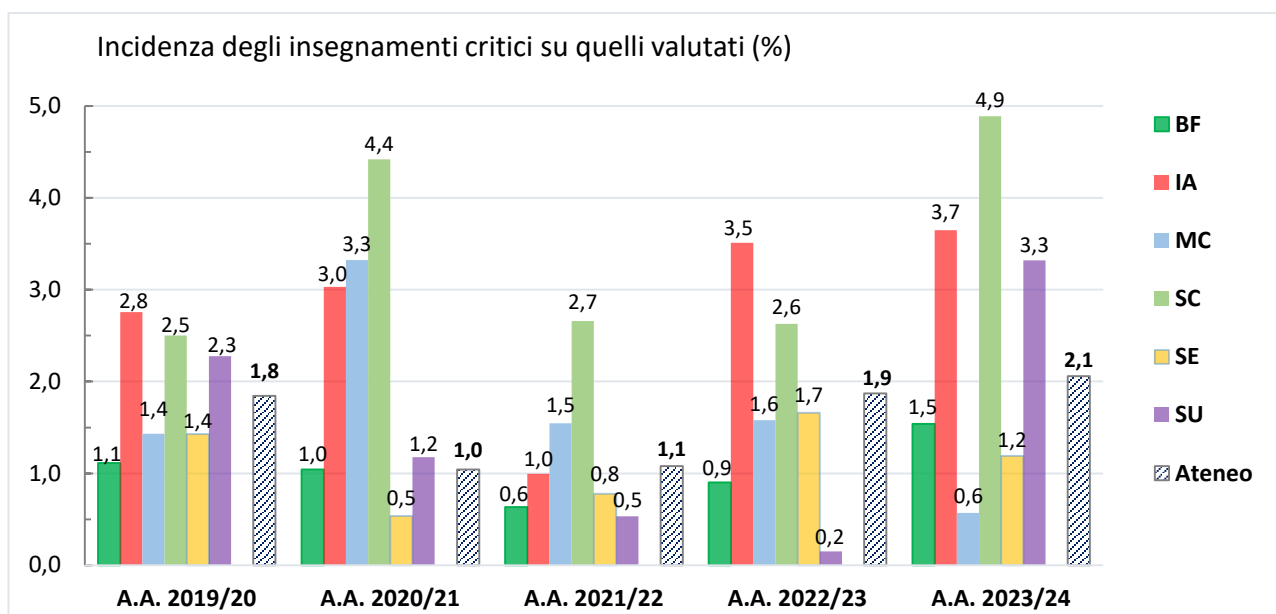
web; 1 in Produzione multimediale; 1 in Psicologia clinica e di comunità; 1 in Psicologia clinica, della salute, giuridica e forense; 1 in Storia dell'arte; 1 in Traduzione specialistica dei testi).

Infine, nella Facoltà di Scienze si rileva un aumento da 4 a 9 insegnamenti critici, con un aumento percentuale di 9 punti, da 11,4% dell'a.a. precedente a 20,5% dell'a.a. 2023/2024. Gli insegnamenti critici sono afferenti a 4 corsi di laurea triennale (2 insegnamenti in Fisica; 3 in Geologia; 1 in Informatica applicata e data analytics; 1 in Matematica) e a 2 corsi di laurea magistrale (1 in Matematica; 1 in Scienze chimiche).

Lo scostamento dell'incidenza degli insegnamenti critici rispetto all'a.a. precedente rileva percentuali variabili, dagli aumenti del 2,26% nella Facoltà di Scienze e dell'1,82% in quella di Studi Umanistici, alla diminuzione dell'1,01% nella Facoltà di Medicina e Chirurgia e dello 0,47% in quella di Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche. Le altre due facoltà mostrano percentuali variabili attestanti variazioni in aumento entrambe sotto l'unità.

La Figura 1 mostra l'incidenza percentuale degli insegnamenti critici sugli insegnamenti valutati in tutte le facoltà esaminate in relazione all'andamento dei valori di Ateneo. In continuità con le analisi precedenti si è continuato ad osservare un arco temporale di cinque anni. Il grafico rivela che nella maggior parte delle facoltà si registrano valori più bassi nell'a.a. 2021/2022 a conclusione del periodo pandemico; che alcune facoltà mantengono un'incidenza di insegnamenti critici vicini all'unità percentuale in tutto l'arco esaminato (Biologia e Farmacia); che in quella di Ingegneria e Architettura mostra valori in aumento negli ultimi due anni accademici e che la Facoltà di Scienze registra le incidenze maggiori (4,9%) sia nell'a.a. in esame che nel periodo pandemico (4,4%).

FIGURA 1 - DISTRIBUZIONE INCIDENZA PERCENTUALE DEGLI INSEGNAMENTI CRITICI SUGLI INSEGNAMENTI VALUTATI, PER FACOLTÀ (ARCO TEMPORALE 5 A.A.).



Legenda: BF, Biologia e Farmacia; IA, Ingegneria e Architettura; MC, Medicina e Chirurgia; SC, Scienze; SE, Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche; SU, Studi Umanistici.

La presente analisi ha esaminato anche gli insegnamenti critici che hanno ricevuto segnalazioni con contenuto negativo riferite al personale docente, riguardante la loro modalità didattica e/o d'esame, reiterati ritardi rispetto all'orario calendarizzato della lezione, comportamenti scorretti o interazioni negative con studentesse o con studenti (Tabella 5).

Nell'a.a. 2023/2024 la percentuale di insegnamenti critici che ha ricevuto segnalazioni con contenuto negativo è risultata essere del 64% (28 su 44 insegnamenti critici), in lieve aumento rispetto al precedente anno accademico in cui è stato registrato un valore del 60% (21 su 35 insegnamenti critici).

Ognuno dei 4 insegnamenti critici individuati nelle Facoltà di Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche e di Medicina e Chirurgia ha ricevuto segnalazioni con contenuto negativo, così come il 70% degli insegnamenti critici della Facoltà di Biologia e Farmacia (3 dei 4), il 70% di quelli della Facoltà di Studi Umanistici (7 dei 10), il 46% in Ingegneria e Architettura (6 dei 13) e il 44% in Scienze (4 dei 9).

Complessivamente gli insegnamenti critici hanno ricevuto 102 segnalazioni con contenuto negativo di cui il 40% indirizzate agli insegnamenti critici delle facoltà di Studi Umanistici (n.41), il 18,6% a quelli di Ingegneria e Architettura (n.19) e il 17,6% a quelli di Medicina e Chirurgia (n.18). Il numero di segnalazioni con contenuto negativo ricevuto quest'anno risulta essere inferiore rispetto all'a.a. precedente (114).

Secondo la metodologia applicata dal Nucleo di Valutazione per individuare gli insegnamenti critici si è messo in evidenza che la maggior parte di essi (86,4%) nell'a.a. 2023/2024 ha ricevuto una valutazione "leggermente critica" (classe DD) in almeno tre dei quesiti (38 insegnamenti); una valutazione "critica" (classe D) in 3 insegnamenti e "molto critica" in altri 3 insegnamenti (classe E). Complessivamente si evidenzia una tendenza migliorativa nella valutazione delle attività didattiche che in precedenza si attestavano su classi di valutazioni "critiche", "molto critiche" ed "estremamente critiche" (classe D, classe E, classe F).

Nella Tabella 5 si riporta il dettaglio della valutazione in rapporto ai quesiti del questionario in cui si mostra che la valutazione in classe DD ricevute dagli insegnamenti critici ha riguardato principalmente i seguenti ambiti:

Q07 – il/la docente non stimola/motiva l'interesse verso la disciplina (19,1%)

Q08 – il/la docente non espone gli argomenti in modo chiaro (24,8%);

Q13 - insoddisfazione complessiva per l'insegnamento (21,7%);

Q14 - insoddisfazione complessiva dell'attività didattica del/della docente (23,6%).

TABELLA 5 - DETTAGLIO DELLA VALUTAZIONE DELLA ATTIVITÀ DIDATTICA DEI 44 INSEGNAMENTI CRITICI PER L'A.A.2023/2024

Facoltà	Num. Insegnam. Critici	Num. Insegnam. Critici con segnalaz. negative	incidenza % ins.Critici con segnalaz. negative su ins.Critici	Num. segnalazioni negative ricevute da insegnam. Critici	Valutazione attività didattica degli insegnamenti critici (valutazione in classe DD)							
					Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14
Biologia e Farmacia	4	3	75%	9	-	3	4	-	-	1	4	4
Ingegneria e Architettura	13	6	46%	19	-	11	13	1	1	2	10	13
Medicina e Chirurgia	4	4	100%	18	-	3	4	-	-	1	4	4
Scienze	9	4	44%	7	1	5	8	-	-	-	5	7
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche	4	4	100%	8	-	3	3	1	-	1	4	3
Studi Umanistici	10	7	70%	41	2	5	7	2	3	1	7	6
Totale	44	28	64%	102	3	30	39	4	4	6	34	37
<i>Incidenza percentuale della valutazione in classe DD</i>					<i>1,9 %</i>	<i>19,1 %</i>	<i>24,8 %</i>	<i>2,5 %</i>	<i>2,5 %</i>	<i>3,8 %</i>	<i>21,7 %</i>	<i>23,6 %</i>

Legenda: Quesiti del questionario di valutazione della didattica

- Q06 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
- Q07 Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- Q08 Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- Q10 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma dichiarato dal/dalla docente?
- Q11 Il/la docente è disponibile (o effettivamente reperibile) per chiarimenti e spiegazioni?
- Q12 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
- Q13 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
- Q14 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

3.2 Segnalazioni con contenuto negativo

Il Nucleo di Valutazione ha svolto inoltre, in continuità con gli anni precedenti, l'analisi testuale delle segnalazioni inviate dalla componente studentesca al Coordinatore del Nucleo.

Nell'a.a. 2023/2024 sono state indirizzate all'attenzione del Nucleo complessivamente 756 segnalazioni riferite a 447 insegnamenti, dato in linea con l'analisi dell'anno precedente (779 segnalazioni riferite a 403 insegnamenti). Tra queste segnalazioni ricevute 199 esprimevano, nei confronti del personale docente, contenuti positivi, quali elogi personali, complimenti e alta soddisfazione per le modalità di erogazione della didattica, che si riferivano a 179 insegnamenti (26,3% del totale delle segnalazioni).

La maggior parte delle segnalazioni ricevute per l'a.a.2023/2024 hanno invece espresso contenuti negativi con una percentuale pari al 73.7%, valore che risulta aumentato di 12 punti rispetto alla precedente analisi (61,6%). Le 557 segnalazioni negative si riferiscono a 268 insegnamenti e hanno indicato principalmente problematiche legate alla modalità didattica adottata dal/dalla docente, all'organizzazione e alla modalità dell'esame, a ripetute assenze, al mancato rispetto degli orari delle lezioni, al carico didattico eccessivo rispetto ai crediti e a comportamenti scorretti e irrispettosi del ruolo accademico ricoperto.

Nella Tabella 6 sono riportati i dettagli riferiti al numero degli insegnamenti oggetto della segnalazione e al numero totale delle segnalazioni negative indirizzate al Coordinatore del Nucleo, per ogni facoltà. Le segnalazioni negative sono state inviate principalmente da studenti e studentesse frequentanti i corsi di studio delle Facoltà di Medicina e Chirurgia (181 segnalazioni riferite a 57 insegnamenti), di Ingegneria e Architettura (124 riferite a 55 insegnamenti), di Studi Umanistici (62 riferite a 22 insegnamenti).

Tabella 6 - Dettaglio delle 557 segnalazioni negative inviate al Nucleo di Valutazione nell'a.a.2023/2024

Facoltà	Insegnamenti con segnalazioni (n)	Segnalaz. negative (n)	Contenuto della segnalazione (%)							
			modalità didattica	modalità esame	assenze/ritardi rispetto orari lezioni	carico didattico rispetto ai CFU	comportamento scorretto	materiale didattico	altri aspetti	totale
BF	24	38	31,1	16,4	13,1	14,8	0,0	11,5	13,1	100%
IA	51	100	37,8	23,0	9,5	3,4	4,1	8,1	14,2	100%
MC	72	154	39,9	17,8	8,7	6,7	6,3	11,5	9,1	100%
SC	24	50	31,1	12,2	14,4	7,8	3,3	5,6	25,6	100%
SE	43	67	30,1	7,2	6,0	10,8	7,2	22,9	15,7	100%
SU	54	148	40,1	19,0	6,8	7,6	5,9	14,8	5,9	100%
totale	268	557	37,0	17,3	8,9	7,5	5,1	12,3	11,9	100%

Legenda: BF, Biologia e Farmacia; IA, Ingegneria e Architettura; MC, Medicina e Chirurgia; SC, Scienze; SE, Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche; SU, Studi Umanistici.

Nel complesso l'analisi delle segnalazioni mette in rilievo, per l'a.a.2023/2024, situazioni non lontane da quelle rilevate negli anni accademici precedenti. Le segnalazioni negative si riferiscono per lo più a considerazioni concernenti le **modalità di erogazione della didattica** (37,0%) e le modalità di esame (17,3%). In questa analisi diminuisce invece la percentuale di segnalazioni riferite a **comportamenti scorretti** perpetrati da docenti nei confronti della componente studentesca, stimando percentuali del 5,1%, in calo rispetto al precedente valore (12,7%). Analogo risultato si delinea per le segnalazioni di **assenze ripetute** da parte dei/delle docenti alla lezione e/o al mancato **rispetto degli orari**, con ampi ritardi di inizio lezione e/o anticipi nella loro fine, che rappresentano una percentuale dell'8,9%, in diminuzione rispetto all'a.a. precedente (13,9%).

Le segnalazioni riguardanti il **materiale didattico** (non coerente, non chiaramente suggerito, disordinato, complesso da reperire) aumentano lievemente dal 9,0% al 12% rispetto alla precedente analisi. Rimangono stabili invece le percentuali di segnalazioni che sottolineano un **carico didattico** poco proporzionato ai CFU assegnati (7,5% vs il 7,9% dell'a.a. precedente).

Il gruppo di segnalazioni riferito ad **altri aspetti**, tra cui la scarsa coerenza tra i temi trattati a lezione e il programma di studio, la difficile reperibilità del/della docente per spiegazioni e chiarimenti, il coordinamento tra gli insegnamenti, il mancato rispetto delle date degli appelli, aumentano rispetto all'a.a. precedente (12,7% vs 5,9%).

L'analisi delle facoltà mette in luce che le Facoltà di Studi Umanistici e di Medicina e Chirurgia registrano la percentuale più elevata di segnalazioni riguardanti le modalità didattiche (40,1% e 39,9%); nei corsi di studio della Facoltà di Scienze si registra la più alta percentuale di aspetti negativi riguardanti "altri aspetti" (25,6%) e in quella di Ingegneria e Architettura si sono ricevute percentuali più alte di segnalazioni negative riguardanti le "modalità di esame" (23%). In quella di Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche ha ricevuto la percentuale maggiore di segnalazioni riguardanti il "materiale didattico" (22,9%).

Per l'a.a. 2023/2024 il numero delle segnalazioni riferibili a **comportamenti scorretti** assunti dai/dalle docenti durante lo svolgimento delle lezioni sono nettamente diminuite a 42, dalle 97 dell'a.a. precedente. Di queste nessuna ha riguardato docenti della Facoltà di Biologia e Farmacia, ma prevalentemente docenti dei corsi della Facoltà di Studi Umanistici (33%) con una tendenza ad aumentare e di quelli di Medicina e Chirurgia (31%) con una tendenza a diminuire, negli ultimi 3 aa.aa.

L'elenco degli insegnamenti critici e il testo delle segnalazioni, come ogni anno, vengono inviati esclusivamente al Rettore e, per la parte di loro competenza, ai Coordinatori e alle Coordinatrici dei Corsi di studio e ai Direttori e Direttrici dei Dipartimenti di riferimento dei corsi di studio interessati (*Allegato 1 – insegnamenti critici; Allegato 2 - segnalazioni con contenuto negativo*). Inoltre, il testo delle segnalazioni con contenuto negativo viene trasmesso anche al Direttore o alla Direttrice del Dipartimento di afferenza del/della docente interessato/a, se diverso dal Dipartimento di riferimento del Corso di studio.

4. Osservazioni conclusive

Al fine di intervenire tempestivamente e adeguatamente rispetto alle situazioni di insoddisfazione emerse dalla presente analisi per l'a.a.2023/2024 il Nucleo di Valutazione raccomanda ai/alle responsabili della gestione dei corsi di studio di intraprendere azioni di approfondimento su ogni insegnamento risultato critico, specialmente quando il risultato è reiterato nel tempo. In tali casi suggerisce di evidenziare opportuni interventi volti a risolvere le situazioni che presentano criticità e che rischiano di compromettere la qualità di alcuni contesti didattici, soprattutto per quei corsi di studio che presentano più insegnamenti critici e/o riferiti al/alla medesimo/a docente, al/alla quale vengono addebitati anche comportamenti scorretti, spesso per più anni accademici.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda alle strutture responsabili degli insegnamenti coinvolti di avviare ogni possibile azione correttiva e di responsabilizzazione del/della docente interessato/a.

Ai Direttori e Direttrici di Dipartimento raccomanda inoltre di dare informazioni anche al Presidente della facoltà di riferimento, affinché tali comportamenti siano specificamente considerati nel procedimento di affidamento degli incarichi didattici e/o nel rinnovo dei contratti di insegnamento³.

Nei casi di comportamenti accertati e realmente censurabili sotto il profilo giuridico e/o etico il Nucleo esorta i Direttori e le Direttrici di Dipartimento e i Coordinatori e le Coordinatrici dei corsi di studio ad informare gli Organi e le strutture dell'Ateneo specificamente competenti. In ordine a segnalazioni di comportamenti di particolare gravità, il Nucleo si riserva di interessare direttamente il Rettore, la Commissione Etica e il Collegio di Disciplina dell'Ateneo⁴.

Il Nucleo di Valutazione rinnova infine l'apprezzamento per l'attenzione che tutte le componenti del Sistema di Assicurazione della Qualità in Ateneo (Organi accademici, Presidio per la qualità, Corsi di studio, Commissioni paritetiche docenti/studenti, Dipartimenti e Facoltà) riservano alle opinioni espresse dalla componente studentesca e invita a consolidare ogni approccio perseguito, nel monitoraggio periodico, nelle procedure di affidamento degli insegnamenti e in quelle di rinnovo delle docenze a contratto, nelle procedure per il riconoscimento degli scatti stipendiali al personale docente e nella progressione delle loro carriere⁵.

Inoltre, laddove le condotte trovino elementi di conferma alle segnalazioni di comportamenti scorretti e/o di inadempienze ai doveri della docenza, a garanzia del personale docente coinvolto che potrebbe trovarsi esposto a responsabilità di diversa natura, il Nucleo di Valutazione raccomanda a Coordinatori e Coordinatrici dei Corsi di studio e a Direttori e Direttrici di Dipartimento di tenerne conto nei processi di gestione e di autovalutazione degli insegnamenti, di darne evidenza nelle attività di monitoraggio e di riesame, nonché in tutte le iniziative di indirizzo e di articolazione della programmazione didattica.

³ Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato e succ. modifica ([D.R. n. 1115 del 07/12/2022](#); [D.R. n. 1905 del 09/12/2024](#))

⁴ Statuto dell'Università degli Studi di Cagliari (artt. 19, 20, 24) - [D.R. n. 305 del 28/03/2022](#); Codice Etico e di comportamento (codice unico) - [D.R. n. 364 del 09/04/2025](#)

[Regolamento per il funzionamento del Collegio di Disciplina - D.R. n. 213 del 5.12.2016](#);

Regolamento sul procedimento disciplinare nei confronti del personale docente – [Allegato al D.R. n.215 del 5/12/2016](#);

Regolamento per la disciplina delle modalità di autocertificazione e la verifica, dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica e di servizio agli studenti dei professori e dei ricercatori (artt.7 e 8) - [D.R. n. 949 del 28/10/2022](#)

⁵ Regolamento per la valutazione del complessivo impegno didattico, di ricerca e gestionale ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali biennali ai professori e ai ricercatori di ruolo, [D.R. n. 165 del 07/02/2020](#)

Il Nucleo ribadisce che l'analisi non rappresenta un giudizio di merito sulla componente docente e sul suo operato e non istituisce graduatorie tra le strutture didattiche, ma conferma la maggiore consapevolezza, da parte della popolazione studentesca, dell'opportunità offerta dal questionario per segnalare con fiducia e in totale anonimato le manchevolezze della componente docente.

Le analisi svolte in questo decennio hanno contribuito a individuare alcuni casi di cattiva condotta, anche reiterata nel tempo (quali discriminazioni, mobbing, molestie morali, psicologiche e sessuali nell'ambiente di lavoro, studio e ricerca) in linea con quanto espresso nella Carta Europea dei ricercatori e del Codice di Condotta. Rientra in questo indirizzo fondamentale per l'Ateneo anche la nomina della figura della Consigliera di Fiducia, prevista entro l'anno in corso quale obiettivo della strategia HRS4R⁶, di cui le unità responsabili sono il Comitato Unico di Garanzia (CUG) e gli Organi Accademici (Senato e Consiglio di amministrazione).

Come ogni anno accademico la presente Relazione viene pubblicata sul sito web d'Ateneo nella pagina del Nucleo di Valutazione, con omissione dell'elenco degli insegnamenti critici, per tutelare la privacy e i diritti delle persone interessate.

⁶ obiettivo n.24 dell'action plan HRS4R - [Strategia HRS4R: action plan Ateneo Cagliari](#)